

## El impacto de la racionalidad ecológica en la educación moral



### Luciano Salvador Milillo

Doctorando en Filosofía (UNLP), Magíster en Filosofía Política por la Universidad de Buenos Aires, Especialista en Políticas Socioeducativas (INFOD) y Profesor en Filosofía por la Universidad Nacional de La Plata. Es Coordinador del área de Filosofía y Psicología del Colegio Nacional Rafael Hernández (UNLP), donde también se desempeña como docente regular en las asignaturas de Ética y Filosofía. Asimismo, es docente regular de Ética del Bachillerato de Bellas Artes (UNLP), del taller de tesis de la Maestría en Filosofía de la Universidad Nacional de Quilmes y JTP de la Cátedra de Lógica de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (UNLP). Es miembro de los grupos de investigación “La relación entre emociones y razones, desde una perspectiva naturalista metodológica: aspectos fisiológicos, psicológicos y sociales” y “La argumentación como práctica epistémica en el contexto educativo: aproximaciones teóricas y aplicaciones prácticas”. Ha publicado en revistas nacionales e internacionales y dictado cursos de posgrado en diversas universidades del país.

Lo que voy a exponer hoy brevemente está en línea con lo que expuso Christopher. Se trata del desarrollo ligado a la cuestión moral.

Me interesa la discusión sobre cómo se da el desarrollo moral desde la infancia hasta la adultez. Pienso el tema en términos racionalistas, que es lo más clásico.<sup>1</sup> Pero mis intereses están centrados en los desafíos que se fueron imponiendo al legado racionalista. Ahí aparece lo que se llama el “intuicionismo social”, una teoría bastante reciente desarrollada, sobre todo, por Jonathan Haidt; y también aparecen los desafíos que provienen de lo que llamo “el ambiente”. Con esto me refiero a la tradición de las heurísticas rápidas y frugales.<sup>2</sup> Tanto el intuicionismo social como esta última escuela no tienen un desarrollo teórico en términos de desarrollo moral, como sí lo tiene el racionalismo. Me parece que es una buena línea para revisar varios problemas que presenta el racionalismo.

Es interesante el Dilema de Heinz, pensado y desarrollado por Kohlberg, fundador de la psicología moral en la segunda mitad del siglo XX y preocupado por cómo los niños iban modificando sus creencias morales, pero especialmente sus justificaciones en torno a los actos morales o a los problemas morales. Entonces, la metodología, ¿cuál era? En principio, presentar dilemas para ver cómo era ese tipo de respuestas y ver cómo evolucionaba esa respuesta a lo largo del tiempo. Este primer dilema clásico se usa, prácticamente, en todas las edades y ahora van a ver por qué.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Kohlberg, L. Exploring the moral atmosphere of institutions en Kohlberg, L. *The meaning and measurement of moral development* (pp. 35–52), Worcester, MA: Clark University Press, 1980; Kohlberg, L. Estadios morales y moralización. El enfoque cognitivo-evolutivo, *Infancia y Aprendizaje, Journal for the Study of Education and Development* (5)18, 1982, pp. 33-51. DOI: [10.1080/02103702.1982.10821935](https://doi.org/10.1080/02103702.1982.10821935)

<sup>2</sup> V. Gigerenzer, G. *Adaptive thinking*, Oxford University Press, 2002.

<sup>3</sup> Kohlberg, 1982, *op. cit.*, p. 34.

Figura 1: Dilema de Heinz.



---

## DILEMA DE HEINZ

Un hombre llamado Heinz enfrenta la enfermedad terminal de su esposa. Existe un medicamento que podría salvarla, pero el farmacéutico lo vende a un precio muy elevado. Heinz no logra reunir el dinero y, tras pedir ayuda sin éxito, decide robar la medicina para intentar salvarla. ¿Debería haber hecho esto Heinz?

Un hombre llamado Heinz enfrenta la enfermedad terminal de su esposa. Existe un medicamento que podría salvarla, pero el farmacéutico lo vende a un precio muy elevado. Heinz no logra reunir el dinero y tras pedir ayuda sin éxito decide robar la medicina para intentar salvarla. ¿Debería haber hecho esto, Heinz? Les paso las posibles respuestas extraídas de niños de diferentes edades.

La primera: "No, porque entonces sería un ladrón y si lo descubrieran lo meterían a la cárcel".

La segunda: "Heinz debería robar la medicina porque un buen esposo tiene el deber de cuidar a su esposa. Si no lo hiciera, la gente lo vería como un mal marido que no cumplió con su responsabilidad".

La tercera: "el deber del marido es salvar a su mujer. El hecho de que su vida esté en peligro, está por encima de cualquier otro criterio que se pueda utilizar para juzgar su acción. La vida es más importante que la propiedad".

Les pregunto a ustedes: de esas tres respuestas, ¿cuál les parece más apropiada o a cuál suscribirían?

Participante: la última.

¡Vamos con la tercera!

Lo que pensaba Lawrence Kohlberg es que todas las personas que llegan al último estadio del desarrollo moral, llamado por él "post-convencional", van a suscribir a la tercera de esas respuestas. Él va descubriendo que tenemos a la primera respuesta, fíjense, como hoy mencionaban a Piaget. De hecho, Kohlberg es un heredero de Piaget, vamos viendo cómo la persona va pasando de una moral más heterónoma a una autónoma, porque fíjense que ahí la primera respuesta es si se hace está mal porque hay una consecuencia muy palpable. Pero cómo evoluciona, en segundo lugar, a la preocupación de lo que los demás puedan pensar de mí y en tercer lugar aparece ya una preocupación por principios éticos universales.

Esta lo va a sistematizar en todas estas tres etapas, cada una con su sub-estadio, entonces vamos de lo preconvencional, ya no moral heterónoma, como pensaba Piaget hasta la post-convencional o de principios, donde el juicio moral ya pasa a estar mucho más refinado, por decirlo de alguna manera. Esto es una cita de Kohlberg que me interesaba que veamos:

actuar en una forma moralmente elevada exige un estadio elevado de razonamiento moral. Una persona no puede seguir principios morales [...] si no los entiende o no cree en ellos.<sup>4</sup>

Esta es la clave del racionalismo: una asociación directa entre el razonamiento moral y la acción moral. Es el problema que van a señalar los intuicionistas que recién mencioné y también los teóricos centrados en la discusión del ambiente.

Les traigo otro dilema, ya no de Kohlberg, sino de Jonathan Haidt, como para contrastar un poco acerca del desarrollo: un auto atropella al perro de una familia frente de su casa; habían escuchado que la carne de perro es deliciosa, así que cortaron el cuerpo del perro y lo cenaron; nadie los vio hacerlo.<sup>5</sup>

La pregunta es: ¿hizo bien esta familia en comerse el perro? ¿Sí o no? Generalmente, las personas sometidas a este dilema buscan razones para justificar que están en desacuerdo, pero ninguna razón es suficiente. Ahora, los personajes de la historia piensan que es correcto lo que hacen, nadie sufre, nadie los ve, etc.; por consiguiente, no es tan fácil defender por qué es inmoral actuar de esa forma.

Ellos (los integrantes del grupo familiar) pensaban que estaba bien, ¿no? Okey. Bien, pero si esa familia nos dice que no es vegetariana. No, porque el perro no era de ellos. Estaba en la calle, frente a la casa. Cuando llegaron, lo atropellaron.

<sup>4</sup> *Ibid.*

<sup>5</sup> En Haidt, J. *La mente de los justos*, Perú, Editorial Planeta, 2019.

Lo simplifico. Viene un auto con una familia, chocan a un perro y lo atropellan. Llegan de noche, no lo ven, lo pisan sin querer, la familia dice “bueno, sería un desperdicio enterrar al perro, vamos a cenarlo”. Lo cocinan en un puchero, se lo comen y nadie se entera de nada.

Bien, ahí está apareciendo el problema de Haidt, el psicólogo que desarrolla este tipo de dilemas y que toma la estrategia de Kohlberg para modificarla y que se vea el problema del racionalismo tradicional explicado más o menos así: no estamos, emocionalmente, dispuestos a aceptar que lo que hicieron está bien, pero racionalmente los argumentos no son tan sólidos, porque no podría dejar de suceder la sensación de asco por la situación.

A partir de esto, la primera limitación que los intuicionistas sociales ven en la tradición racionalista es que la moralidad es muy limitada, porque en el caso del perro, no hay un problema de justicia y, sin embargo, las emociones nos dicen que hay un problema moral ahí.

El segundo problema en estas teorías del desarrollo moral racionalista es la brecha entre lo que puedo reflexionar acerca de lo que es moralmente correcto y lo que hago. Doy un ejemplo concreto. Todos los años pregunto a mis alumnos de 13 años si se copian en los exámenes. La verdad es que todo el mundo se copia. Ahora bien, la pregunta moral es si es correcto copiarse en los exámenes. No, no es correcto copiarse en los exámenes. Entonces, ¿cómo congeniar ese problema moral que se le presenta a la persona con su acción? En este caso, el alumno sabe que su acción está mal, sin embargo, la comete y probablemente seguirá haciéndolo.

Parece, entonces, que no alcanzan las razones para el actuar moral. El dilema nos muestra que en el desarrollo moral aparece la intuición, concepto nada sencillo que ya discutiremos, porque se trata de lo que se relaciona con la emoción.

Las razones dadas siempre van a ser posteriores a lo que intuitivamente ya se decidió. Entonces, ¿cómo tiene que

**Figura 2: Problema de racionalismo tradicional (pasos del proceder en el ejemplo).**

Un coche atropelló al perro de una familia justo enfrente de su casa. Habían escuchado que la carne de perro está deliciosa, así que cortaron el cuerpo del perro y se lo cenaron. Nadie los vio hacerlo.

“Bueno, creo que es repugnante, y creo que deberían haber enterrado al perro, pero no diría que fue algo moralmente incorrecto”.



entenderse el desarrollo? Lo que plantean estos dos autores es que ya venimos equipados con ciertos fundamentos morales, con ciertas “papilas gustativas”.

Ciertos fundamentos morales, o intuiciones, como el cuidado, la equidad, la lealtad, la autoridad y la santidad que heredamos por nuestra condición humana, fueron respuestas adaptativas a diferentes retos. Ahora, ¿dónde estaría la discusión en torno al desarrollo? Acá aparece, para los intuicionistas, el concepto de virtud, lo que permite una ética de la virtud, una teoría de la virtud cuya naturaleza sea pulir intuiciones. Es decir, cada sociedad valora algo distinto. Y eso se condensa en virtudes que se enseñan en instituciones educativas.

Por eso Kohlberg creía que la justicia era el principio moral por excelencia, porque en la sociedad donde estaba estudiando, la justicia era la virtud predominante.

Todas las teorías de psicología moral —esto pensaba Kohlberg— deberían tener correlato con un modelo educativo. Para que el desarrollo se dé de la mejor ma-

nera, cabe pensar en tres estrategias: el dilema (ya vimos dos), las vidas y ejemplares (modelos a seguir) y comunidades escolares justas (con alumnos formando parte del gobierno de la escuela como pares de los docentes).

El institucionalismo social no tiene desarrollada la cuestión institucional acerca de cómo desarrollar la virtud. Entonces, la visión más conservadora sostiene que el desarrollo moral consiste en que el buen ciudadano es el que responde a las normas establecidas. Pero no alcanza solo con ser un buen ciudadano, es necesario además que sepa revisar críticamente las normas, porque puede haber algunas injustas y la sociedad tiene que poder modificar eso.

Hay otras visiones de estas cuestiones normativas y educativas que son más integradoras, porque aceptan el racionalismo, pero consideran que la virtud tiene que lograrse a partir de la práctica. La idea es evitar el problema de la brecha entre la reflexión y la acción. Esto hay que entenderlo en términos aristotélicos: la virtud es la práctica, no la disposición. A continuación, comparo modelos.

Figura 3: Respuestas a los desafíos estudiados en la teoría del desarrollo.

	Cuidado/ Daño	Equidad/ Engaño	Lealtad/ Traición	Autoridad/ Subversión	Santidad/ Degradación
<b>Reto adaptativo</b>	Proteger y cuidar a los niños	Recoger los beneficios de una asociación entre dos personas	Formar coaliciones cohesivas	Forjar relaciones benéficas dentro de jerarquías	Evitar los contaminantes
<b>Detonadores originales</b>	Sufrimiento, angustia o necesidad expresada por un hijo propio	Engaño, Cooperación, decepción	Amenaza o reto al grupo	Signos de dominio y sumisión	Productos de desecho, personas enfermas

Figura 4: Respuestas a los desafíos estudiados en la teoría del desarrollo (continuación).

	Cuidado/ Daño	Equidad/ Engaño	Lealtad/ Traición	Autoridad/ Subversión	Santidad/ Degradación
<b>Detonantes actuales</b>	Crías de foca, personajes tiernos de dibujos animados	Fidelidad marital, máquinas expendedoras rotas	Equipos deportivos, naciones	Jefes, profesionales respetados	Ideas tabú (comunismo, racismo)
<b>Emociones características</b>	Compasión	Ira, gratitud, culpa	Orgullo colectivo, rabia hacia los traidores	Respeto, miedo	Asco
<b>Virtudes relevantes</b>	Cuidado, amabilidad	Equidad, justicia, integridad	Lealtad, patriotismo, sacrificio	Obediencia, deferencia	Templanza, castidad, piedad, limpieza

Figura 5: Niveles (Lawrence Kohlberg).

## LAWRENCE KOHLBERG

NIVEL I- PRECONVENCIONAL	<i>Estadio 1-Moral heterónoma</i> <i>Estadio 2-Individualismo, finalidad instrumental e intercambio</i>
NIVEL II-CONVENCIONAL	<i>Estadio 3-Expectativas interpersonales mutuas, relaciones y conformidad interpersonal</i>  <i>Estadio 4-Sistema social y conciencia</i>
NIVEL III-POSCONVENCIONAL 0 DE PRINCIPIO	<i>Estadio 5-Contrato social o utilidad y derechos individuales</i>  <i>Estadio 6- Principios éticos universales</i>

Figura 6: Respuestas esperadas del dilema de Heinz.

## POSIBLES RESPUESTAS

No, porque entonces sería un ladrón y si le descubrieran lo meterían en la cárcel.

Heinz debería robar la medicina porque un buen esposo tiene el deber de cuidar a su esposa; si no lo hiciera, la gente lo vería como un mal marido que no cumplió con su responsabilidad.

El deber del marido es salvar a su mujer. El hecho de que su vida este en peligro está por encima de cualquier otro criterio que se pueda utilizar para juzgar su acción. La vida es mas importante que la propiedad.

Figura 7: Las dos críticas.

DOS PROBLEMAS DE LA PSICOLOGÍA RACIONALISTA



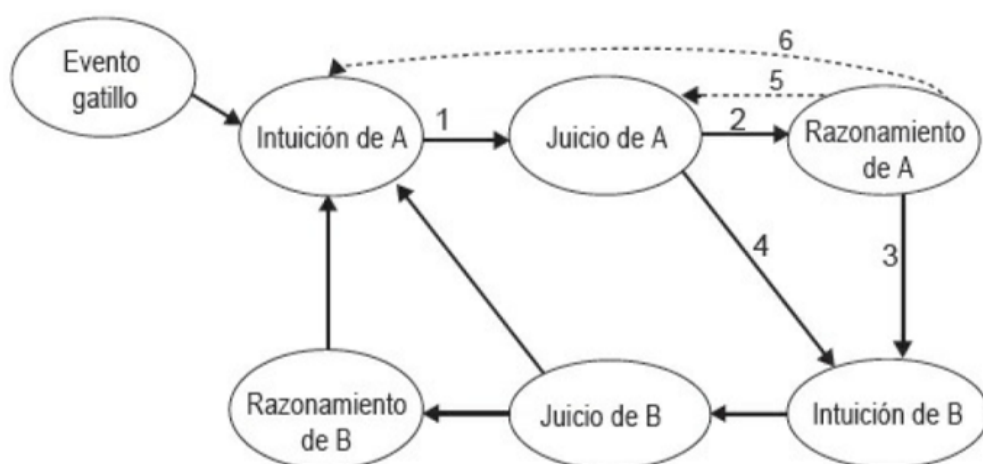
DEFINICIÓN LIMITADA DE MORALIDAD.



BRECHA ENTRE REFLEXIÓN Y ACCIÓN.

Figura 8: Modelo intuicionista social.

Figura 2.4 El modelo intuicionista social



Cuatro enlaces principales:  
 1) Juicio intuitivo  
 2) Razonamiento *post hoc*  
 3) Persuasión razonada  
 4) Persuasión social

Dos enlaces rara vez usados:  
 5) Juicio razonado  
 6) Reflexión privada

Figura 9: Fundamentos.

**Idea fundamental 1:**  
**El desarrollo moral es desarrollar la expertice.**

**Idea fundamental 2:**  
**la educación es transformadora e interactiva.**

**Idea fundamental 3:**  
**la naturaleza humana es cooperativa y autorrealizadora.**

**Implicación 1:** Los educadores deben enseñar los procesos y habilidades del comportamiento moral.

El comportamiento moral requiere cuatro procesos para completarse exitosamente: **sensibilidad ética, juicio ético, enfoque ético y acción ética.**

**Implicación 2:** Los educadores deben enseñar tanto la virtud moral como el razonamiento moral.

**Implicación 1:** Los educadores deben crear entornos bien estructurados que fomenten intuiciones éticas apropiadas.

**Implicación 2:** Los educadores deben diseñar una instrucción para sacar a los estudiantes de la ingenuidad hacia la competencia (expertice) en el saber hacer ético.

**Implicación 1:** Los educadores deberían ayudar a construir una comunidad dentro y fuera de la escuela (así se practica la virtud).

**Implicación 2:** Los educadores deben fomentar la autorregulación en los estudiantes y la comunidad.

Les mencioné el dilema del perro interesado más que nada en la intuición, las razones que pueden darse a posteriori de lo que fue la intuición. Lo que dejé de lado es cómo impacta lo social en la construcción del juicio de la intuición. Haidt lo ve a partir del concepto de virtud y de la educación en la virtud.

Fundamentos morales que simplemente mencioné en la primera línea.

Darcia Narvaez está preocupada por la cuestión educativa y el desarrollo en alumnos, y lo manifiesta considerando —entre otros aspectos— que la escuela tiene que lograr ingresar al mundo educativo a alumnos que son novatos en el campo de la moral.<sup>6</sup> Al salir de la escuela tienen que poder convertirse en expertos de la decisión moral y del actuar moral. Ella piensa esto en función de

escuelas muy vinculadas con su comunidad (otras instituciones sociales y políticas donde viven los alumnos), para que puedan actuar de manera moral, no solo en contextos artificiales como la escuela. Lo que ella piensa es que la moral se desarrolla, como cualquier otra habilidad.

Bien, paso entonces a ver los problemas también de estas posiciones, de pensar el desarrollo en términos de, bueno, la sociedad moldea virtudes, la escuela lo que hace es generar ciudadanos virtuosos. Creo esta imagen para contar un caso real para ver los problemas del concepto de virtud directamente y también del racionalismo en general.

En una determinada guerra, hay un pelotón al que se le baja la orden de asesinar a toda la población civil. Es un caso real. Los soldados que conformaban el grupo eran veteranos, personas grandes sin carrera militar que en un momento estalló la guerra y tuvieron que alistarse. El ca-

<sup>6</sup> Narvaez, D. Integrative ethic education. En Killen, M. y Smetana, J. (Eds.), *Handbook of moral development*, 2006, pp. 703-732.

Figura 10: imagen construida con inteligencia artificial.



pitán a cargo, sabiendo que la tarea no era moralmente correcta y que no había razones para llevarla a cabo, debía cumplirla. Les dice a sus soldados: “El que no quiera acatar esta orden, se puede retirar, porque sabemos que es moralmente incorrecta”.

Mi pregunta es: ¿qué hace la mayoría de los soldados?

Participante: la mayoría abandona la escena, sin asesinar a nadie.

Ok. Uno tendería a pensar que va a pesar más la cuestión moral, sobre todo si no habrá represalias, porque no habría incentivo para ejecutar tal orden. Pero la cuestión es que, finalmente, todos aceptan la orden.

Hay más ejemplos como este. Quizás sepan lo del experimento de Stanley Milgram por el que se demostraba que las personas estaban dispuestas a dar choques eléctricos

a desconocidos tan solo porque un científico se los pedía.<sup>7</sup>

¿Por qué traigo estos ejemplos? Porque hay varias teorías que cuestionan el papel de la virtud a la hora de pensar en la acción moral. Yo las resumo como “situacionismo”, nombre que lo pone John Doris.<sup>8</sup> ¿Qué consideran?, que la virtud, que se entiende como un rasgo del carácter, es consistente porque no importa el contexto. Pero habrá que ver si ese concepto no se desarma cuando se lo pone a prueba.

Pareciera que lo que ahora tenemos que empezar a pensar es en el ambiente, en los contextos con influencia a la hora de la toma de decisiones morales.

<sup>7</sup> Milgram, S. *Obediencia a la autoridad. Un punto de vista experimental*, Bilbao, Titivillus, 1973.

<sup>8</sup> Doris, J. *Lack of character*, Cambridge, Cambridge University press, 2002.

Figura 11: Situacionismo.

---

## Situacionismo

**Consistencia:** los rasgos de carácter se manifiestan de manera coherente en distintos contextos.

**Estabilidad:** esos rasgos se mantienen en el tiempo.

**Integración evaluativa:** los rasgos moralmente positivos tienden a presentarse juntos.

Condiciones para considerar a un rasgo como virtud

Figura 12: Heurísticas.

---

## Heurísticas (rules of thumb)

Una heurística rápida y frugal es una estrategia, consciente o inconsciente, que busca información mínima y consta de bloques de construcción que explotan capacidades evolucionadas y estructuras ambientales. La racionalidad ecológica implica que una heurística no es buena ni mala, racional ni irracional en sí misma, sino solo en relación a un entorno. Todas las heurísticas son, en cierta medida, específicas de un dominio; están diseñadas para resolver clases específicas de problemas.

**Rápida:** puede resolver el problema en cuestión de segundos

**Frugal:** requiere poca información



Figura 13: Hipótesis sobre el mundo moral.

## Tres hipótesis sobre el mundo moral

Primera: las intuiciones morales tal como se describen la teoría intuicionista (por ejemplo, Haidt, 2001) pueden explicarse en términos de heurísticas rápidas y frugales. El problema no resuelto en esta teoría es que "Intuición moral" sigue siendo un término primitivo inexplicable.

Segunda: las heurísticas que subyacen a las acciones morales son en gran medida las mismas que aquellas para el comportamiento subyacente que no es moral. Al explicar los procesos "sentimiento" o "intuición", la distinción sentimiento/razón es reemplazada por una entre las razones conscientes versus inconscientes que causan los juicios morales.

Tercera: las heurísticas que subyacen a la acción moral son generalmente inconscientes.

¿Qué desarrollos hay en torno a esto?, ¿qué líneas pueden encontrarse para pensar este camino?: la línea de las "heurísticas" cuyo autor (Gerd Gigerenzer) es de una escuela alemana. Pero, ¿qué es una heurística? La heurística es una estrategia que permite, con poca información, resolver un problema rápidamente.

Lo que piensa esa escuela es que esas reglas —generalmente inconscientes— pueden hacerse conscientes, se pueden aplicar al mundo moral y hay contextos que disparan esas heurísticas y entonces nosotros podemos predecir el comportamiento moral de una sociedad, o unos individuos, prestando más atención al contexto, al ambiente en donde están, a cómo está constituida, o qué está pensando el sujeto, porque probablemente esté respondiendo a heurística porque se dispararon en un determinado contexto.

Traigo esto para discutir porque me parece que abre varios caminos a la hora de pensar instituciones educativas preocupadas por la educación moral. Las intuiciones de las que habla Haidt pueden pensarse en términos de heurísticas, que sería la primera hipótesis en la que la noción de intuición puede parecer un poco oscura al principio, entonces se podría ir simplificando a través de esta noción.

El comportamiento moral lo tenemos que entender no solo como un razonamiento, como pensaban los racionalistas, como el resultado de una práctica virtuosa, sino como la función entre la mente entendida principalmente con la idea de heurística. ¿Y qué me permite esto en términos normativos o en términos institucionales pensando en la cuestión educativa?

Creo que la mejor estrategia, si queremos ciudadanía virtuosa o demás, es pensar las instituciones, cómo diseñarlas para que estimulen los comportamientos virtuosos; y no concentrarnos tanto en la razón de los indígenas, en enseñarles a tener que portarse bien, tener que hacer esto o lo otro porque probablemente eso tienda a fracasar, como vimos en el racionalismo.

Y para cerrar, una frase Herbert Simon:

Los seres humanos, vistos como sistemas de comportamiento, son bastante simples. La aparente complejidad de nuestro comportamiento a lo largo del tiempo es en gran medida un reflejo de la complejidad del entorno en el que nos encontramos.<sup>9</sup>



Maestría en Filosofía

<https://tinyurl.com/MaestriaFilo>

---

<sup>9</sup> Simon, H. *The sciences of the artificial*, Cambridge, The MIT press., 1996, p. 110.