

¿SOCIOLOGÍA DEL TURISMO O LA SOCIOLOGÍA EN EL TURISMO? GÉNESIS, TRAYECTORIAS Y PERSPECTIVAS

Alejandro Capanegra

Licenciado en Sociología (diploma de honor); posgraduado en Análisis del Discurso; magister en Historia Económica y de las Políticas Económicas, Universidad de Buenos Aires. Docente-investigador concursado, Universidad Nacional de Lanús. Profesor de Posgrado en Turismo: Universidad Nacional de Mar del Plata, Salta, Córdoba y San Martín. Profesor invitado: Universidad de Alicante, Coruña, Islas Baleares (España); Guadalajara (México) y Universidad de la República (Uruguay).



La Sociología abordó al turismo desde varias dimensiones analíticas, por ejemplo: desde la Sociología comprensiva alemana de Georg Simmel y Max Weber

Vine con una idea y ahora, luego de escuchar a los otros expositores tengo otras, pero, voy a ser fiel a una cuestión.

La idea que traía era plantear el derrotero de la Sociología del Turismo como *especialidad sociológica*, jugando con la preposición: “Sociología del Turismo”/ “Sociología en el Turismo”, con miras a percibir causas y efectos de la Sociología del Turismo y sus trayectorias internacionales, como nacional; que es una forma de abordar desde las Ciencias Sociales el abordaje de un fenómeno social como es el Turismo.

Para ser breve a los fines del tiempo establecido, las dos primeras ciencias de carácter social que abordan el análisis

del Turismo hacia fines del siglo XIX y principios del siglo XX, fueron la Economía y la Sociología. La Economía, aborda el estudio del Turismo desde la Escuela Austríaca de Economía, más tarde será hegemonizado por la Economía Neoclásica. Se destacaba que la economía neoclásica trazó una huella muy fuerte en la actividad turística, que la ha marcado hasta el presente, a saber: la teoría subjetiva del valor, base teórica de los estudios sobre la demanda turística y podría decirse del turismo en general –máxime cuando se lo argumenta como potencial estrategia política desde el Estado.

Paralelamente, la Sociología abordó al turismo desde varias dimensiones analíticas, por

Jornada de reflexión y debate sobre la investigación y el análisis del turismo contemporáneo

ejemplo: desde la Sociología comprensiva alemana de Georg Simmel y Max Weber –que la profesora Puccio acaba en alguna medida de mencionar. A guisa de sinopsis, subrayamos que la sociología comprensiva aborda la comprensión y explicación del sentido de las acciones sociales. Asimismo, la Sociología se ocupó de las interacciones entre turistas y los residentes. Todo este proceso de tornar al turismo en un objeto de estudio académico, inicia en las Universidades de Europa central –Austria, Alemania, Suiza, Francia e Italia– entre fines del siglo XIX y principios del siglo XX. Esta tarea será acompañada por los estudios sobre el ocio conspicuo realizados por el sociólogo norteamericano Thorstein Veblen en 1899.

Un hecho notable se producirá al promediar el siglo XX y lo produjeron dos profesores, economistas suizos: Walter Hunziker y Kurt Krapf quienes van a condensar todo ese saber producido desde fines de siglo XIX y el primer tercio del siglo XX y van a construir una perspectiva analítica sobre el turismo y su desarrollo –especialmente, el profesor Krapf– que definirá un campo del saber y del hacer en materia de desarrollo turístico, que tendrá hegemonía-cultural-internacional hasta mediados de los años 70.

Luego de la crisis orgánica del 73, comienza un nuevo avance de las Ciencias Sociales sobre el turismo incorporándose las primeras miradas ecológicas sobre el tema, la economía de

La Economía, aborda el estudio del Turismo desde la Escuela Austríaca de Economía, más tarde será hegemonizado por la Economía Neoclásica. Se destacaba que la economía neoclásica trazó una huella muy fuerte en la actividad turística, que la ha marcado hasta el presente, a saber: la teoría subjetiva del valor, base teórica de los estudios sobre la demanda turística y podría decirse del turismo en general –máxime cuando se lo argumenta como potencial estrategia política desde el Estado.

Walter Hunziker y Kurt Krapf quienes van a condensar todo ese saber producido desde fines de siglo XIX y el primer tercio del siglo XX y van a construir una perspectiva analítica sobre el turismo y su desarrollo (especialmente, el profesor Krapf) que definirá un campo del saber y del hacer en materia de desarrollo turístico, que tendrá hegemonía-cultural-internacional hasta mediados de los años 70.

carácter crítico y por sobre todo hacia los últimos tiempos, la Geografía desplegando sobre el turismo una mirada crítica. De ahí en más, las Ciencias Sociales van a pendular entre una mirada apologética o apocalíptica. En este debate, Jafari presenta su esquema de las plataformas.

En términos ilustrativos, cualquier estudio de las Ciencias Sociales sobre el Turismo siempre se hizo desde una mirada teórica. En el caso de la Sociología y al margen de la mirada compresiva que mencionamos más arriba, la primera mirada teórica y de estudio sistemático que analizó al turismo, fue el funcionalismo estructural, teoría dominante entre las décadas del 40 al 70; gestada en el Departamento de Sociología de la Universidad de Harvard por el sociólogo norteamericano Talcott Parsons. Fue el primer avance sociológico que se hizo y de ahí ha habido referentes importantes que investigaron al turismo. En este sentido, hay un “viejo” libro de sociología del turismo escrito por Hans J. Knebel (1974) que analiza el turismo como un factor de cambio social desde la perspectiva del funcionalismo estructural. Dicho libro se desprende de su tesis doctoral realizada en 1960 con la dirección del doctor Helmut Scheslsky (1912-1984).

A partir de la crítica hacia el funcionalismo estructural emergieron otras perspectivas sociológicas como por ejemplo la que plantearon dos investigadores que hoy son clásicos, Berger y

En el caso de la Sociología y al margen de la mirada compresiva que mencionamos más arriba, la primera mirada teórica y de estudio sistemático que analizó al turismo, fue el funcionalismo estructural, teoría dominante entre las décadas del 40 al 70; gestada en el Departamento de Sociología de la Universidad de Harvard por el sociólogo norteamericano Talcott Parsons. Fue el primer avance sociológico que se hizo y de ahí ha habido referentes importantes que investigaron al turismo.

Luckmann. Estos no van a escribir sobre turismo, sino sobre los procesos de construcción social de la realidad, los universos simbólicos y los procesos de socialización, pero otros autores van a tomar su mirada constructiva y la aplicaron al análisis del turismo.

Si nos remitimos a una mirada desde el materialismo histórico y dialéctico –comúnmente llamado marxismo– uno puede encontrar una gran cantidad de trabajos que versan sobre el tiempo libre y pocos sobre el turismo. Pero sí hay un economista belga Ernest Mandel que, en el segundo tomo de su libro de *Economía Política* trabaja el tema de los servicios, del comercio y de lo invisible –así era tomado el turismo en los 40,

como una exportación invisible– y lo trabaja, con lo cual es en alguna medida una de las más claras aproximaciones desde uno de los clásicos del pensamiento marxista. En esta línea hay dos profesores muy interesantes, amén que por lo visto es su producción en los últimos años han abandonado los conceptos y variables de carácter marxista para analizar los fenómenos del turismo. Específicamente, me refiero a la Dra. Maribel Osorio García, en parte al Dr. Marcelino Castillo Nechar, ambos de México y al Dr. Rafael Esteve Secal de España.

A partir de la II Posguerra surgen las denominadas *nuevas sociologías* donde se destacan sociólogos como: Norbert Elías, Anthony Giddens y Pierre

hay un economista belga Ernest Mandel que, en el segundo tomo de su libro de Economía Política trabaja el tema de los servicios, del comercio y de lo invisible –así era tomado el turismo en los 40, como una exportación invisible– y lo trabaja, con lo cual es en alguna medida una de las más claras aproximaciones desde uno de los clásicos del pensamiento marxista.

Bourdieu que, si bien no han escrito sobre turismo, sus perspectivas teóricas se utilizan para avanzar y profundizar sobre el tema. Lo dicho no fue más que un rápido paneo de una breve biblioteca sobre Sociología del Turismo.

Por otra parte, uno de los desarrollos más significativos en la sociología ha sido la ascensión meteórica y la caída igualmente meteórica de la Teoría de los Sistemas, que apareció en la década de los 60 llegando a su apogeo en 1967 con la publicación de Walter Buckley *La sociología y la moderna teoría de los sistemas*. Esta teoría se deriva de las ciencias duras que consideran como *sistemas*, tanto a las entidades orgánicas como a las mecánicas; por tanto,

la sociedad también es vista como un sistema constituido por diversos subsistemas interrelacionados. Así y todo, fue una perspectiva que nunca llegó a florecer completamente y once años después de publicado el libro de Buckley, Robert Liliensfeld (1978) destrozó la teoría de los sistemas aplicada al estudio y explicación de lo social, destacando sus deficiencias conceptuales, sus pretensiones científicas y su ideología implícitamente conservadora.

Ahora, si la teoría general de los sistemas ha caído en desgracia para las ciencias sociales, ¿por qué en el campo del turismo –y especialmente en el campo que tiene que ver con la profesionalidad y la formulación de políticas y planes– se sigue

si la teoría general de los sistemas ha caído en desgracia para las ciencias sociales, ¿por qué en el campo del turismo –y especialmente en el campo que tiene que ver con la profesionalidad y la formulación de políticas y planes– se sigue utilizando?

utilizando? Podría ensayarse una respuesta, fundamentada en la *a-historicidad* de la teoría en combinación con la aplicación del concepto de *homeostasis* al análisis de los procesos sociales. Homeostasis: del griego *homos* = similar, y *stasis* = estado, estabilidad. Propiedad de los organismos vivos que consiste en su capacidad de mantener una condición interna estable compensando los cambios en su entorno mediante el intercambio regulado de materia y energía con el exterior: metabolismo. Se trata de una forma de equilibrio dinámico que se hace posible gracias a una red de sistemas de control realimentados que constituyen los mecanismos de autorregulación de los seres vivos.

En este sentido, una significativa diferencia entre los sistemas biológicos y los sociales es que estos tienen una historia que no es producto del devenir natural sino, de intenciones humanas; por consiguiente, cualquier situación de desequilibrio-equilibrio en las sociedades humanas no es una propiedad del sistema sino, el resultado de conflictos, negociaciones y armonías ligadas a luchas por el poder sea este político y/o económico.

Ya lo decía un gran historiador francés y experto hispanista Pierre Vilar, quien señalaba en su obra sobre los procesos de crecimiento-desarrollo que las preguntas que interesan son: ¿quién detenta el poder económico y político?, ¿quién se

En este sentido, una significativa diferencia entre los sistemas biológicos y los sociales es que estos tienen una historia que no es producto del devenir natural sino, de intenciones humanas; por consiguiente, cualquier situación de desequilibrio-equilibrio en las sociedades humanas no es una propiedad del sistema sino, el resultado de conflictos, negociaciones y armonías ligadas a luchas por el poder sea este político y/o económico.

enriquece, quién se empobrece y a través de qué mecanismos? (Villar, 1980).

Así pues, si el turismo es una actividad socio-productiva con potencialidad para generar procesos de crecimiento-desarrollo que promuevan cambios sociales, las preguntas formuladas por Vilar y aplicadas al desarrollo del turismo molestan y ponen en evidencia las luchas entre diversos actores por sus intereses en pugna. En cambio, la teoría de los sistemas, funcional al orden establecido y opacando las luchas por el poder, hace del desarrollo turístico un proceso naif. ¿Por qué entonces se la sigue utilizando?, bueno, en parte porque el turismo aún no adquirió la tesitura como *fenómeno social* que tienen

otros como, por ejemplo: la industrialización, la pobreza o la guerra. A modo de ejemplo, he visto muy pero muy pocos trabajos donde se aborde el proceso de desarrollo de un destino turístico a partir del conflicto por la propiedad de la tierra y, estos trabajos por regla general no provienen de graduados en turismo sino, de profesionales de las ciencias sociales o arquitectos; por tanto, el estudio del turismo requiere más academia y menos indicadores, más teoría crítica y menos manuales de procesos exitosos.

Lo que venía a hacer era a conversar, a ver y analizar sobre el *turismo contemporáneo*, lo cual está muy bien, y en esta cuestión de análisis uno puede

si el turismo es una actividad socio-productiva con potencialidad para generar procesos de crecimiento-desarrollo que promuevan cambios sociales, las preguntas formuladas por Vilar y aplicadas al desarrollo del turismo molestan y ponen en evidencia las luchas entre diversos actores por sus intereses en pugna. En cambio, la teoría de los sistemas, funcional al orden establecido y opacando las luchas por el poder, hace del desarrollo turístico un proceso naif

preguntar si el turismo va a crecer y se va a seguir desarrollando. De eso no hay duda, aunque no significa que ese crecimiento o ese desarrollo sean de carácter universal.

Los factores que hacen posible esto uno los puede poner en que el turismo es una práctica social profundamente difundida y como práctica social es una institución social. Las vacaciones lo son, uno sabe que cuando empieza el año está esperando ese momento de dos semanas por las cuales entrega cincuenta semanas de su vida.

El turismo es una práctica establecida, instituida y formalizada. Lo que preocupa, es su industrialización en sentido amplio, no en sentido estricto

que entiende a la industria como la producción de un bien tangible. El sentido amplio mencionado, advierte una lógica productiva sea esta de tipo estándar o bien de producción selectiva para un nicho de mercado que estandariza procesos en base a una ampliación constante del mercado pues de esta forma, combate la caída tendencial de la tasa de ganancia.

Ahora bien, como en todo proceso de industrialización, el turismo despliega un poderoso sector empresarial que a través de diferentes estrategias corporativas puja por controlar el mercado. Ahora, el turismo como actividad productiva está formado por diversas actividades que también son productivas. En consecuencia, una de las

el turismo despliega un poderoso sector empresarial que a través de diferentes estrategias corporativas puja por controlar el mercado. Ahora, el turismo como actividad productiva está formado por diversas actividades que en sí también son productivas. En consecuencia, una de las estrategias corporativas más utilizadas en el sector es la fusión de empresas que posibilita ampliar mercados, capacidades productivas y ventajas competitivas, manejar costos y ampliar el capital social necesario para hacer negocios que pueden derivar en monopolios.

estrategias corporativas más utilizadas en el sector es la fusión de empresas que posibilita ampliar mercados, capacidades productivas y ventajas competitivas, manejar costos y ampliar el capital social necesario para hacer negocios que pueden derivar en monopolios.

Y esto, no es un tema menor a la hora de analizar o planificar un proceso de desarrollo turístico. Hoy por hoy, los modos que se plantean son: el clásico capitaneado por los grandes operadores internacionales o nacionales, ya brevemente descrito; o bien el de carácter comunitario que existirá hasta que llegue el día que moleste a la gran industria del turismo. En otras palabras, alguien puede promover la construcción de

automóviles que funcionen a la sazón, como para cerrar, traje una presentación: sopa, ello será divertido hasta que moleste a la industria automotriz y a la del petróleo. A la sazón, como para cerrar, traje una presentación:

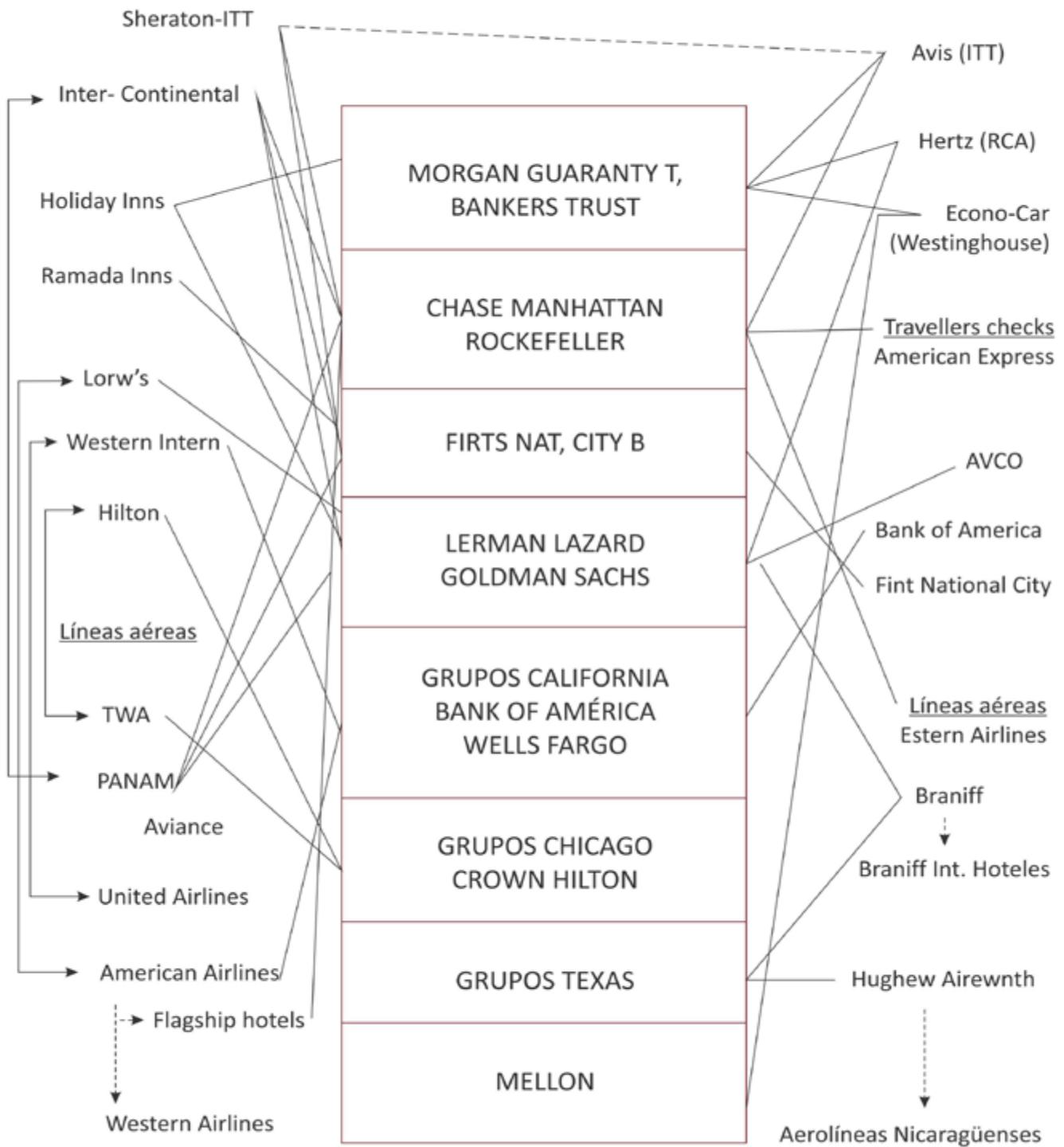
La imagen muestra las relaciones que existían entre la industria turística y los bancos en 1974.

El mapa de redes de poder fue realizado por Armand Mattelart previo a la crisis económica de 1973. La imagen, muestra en la columna central los grupos económicos y sus ramificaciones en el sector del turismo para la época.

La pregunta que hago es, después de 1973 y del proceso de concentración del poder empresarial que siguió a dicha crisis, ¿les parece que esto sigue

Cadenas hoteleras

Alquiler de autos



igual o peor? A mi juicio, sigue y peor. Por lo tanto, es un tema a considerar cuando se habla de desarrollos turísticos, porque estos se planifican y se hacen en términos de políticas, pero, estos grupos económicos son la correa de transmisión que los hace posibles.

Para finalizar les pido que realicen una búsqueda en Internet, vayan a la página del WTTC (*World Travel & Tourism Council*),² organismo que nuclea a los operadores de turismo más poderosos del mundo, ahí vayan a la pestaña *Historia* y fíjense quién era el asesor y qué consejo les brindó para hacer que el turismo y los operadores turísticos, especialmente, tengan peso en las políticas públicas. El asesor se los adelanto, fue

el Secretario de Estado de los Estados Unidos: Henry Kissinger.

Buenas tardes y muchas gracias.

² WTTC (*World Travel & Tourism Council*) <http://www.wttc.org/>

PREGUNTAS DEL AUDITORIO

Asistente: Conozco tu posición, pero quiero provocar nomás, ¿cómo ves el desarrollo local en este contexto?

Alejandro Capanegra: Teóricamente uno podría creer en el desarrollo local, el problema es cómo se implementa. Muchas veces las políticas públicas no son las que se transforman en un plan, sino en un mero proyecto para atraer inversiones y, sabemos quiénes son los que van a ganar. A primera vista me parece que el desarrollo local en Argentina está en una meseta, porque no puede quedarse afuera de un desarrollo territorial y acá hubo una especie de esquizofrenia. Y ese desarrollo territorial implica más que lo local, el partido o el municipio.

En la lógica del desarrollo local, Mar de Ajó llegó a decir “nosotros queremos ser un partido distinto a uno de la Costa”. Una decisión totalmente desatinada, porque el único beneficio sería a simple vista quedarse con la recaudación impositiva sin posibilidades de ampliar la complejidad productiva de su economía. Otro tanto podría decirse del proceso de secesión que hubo entre Gesell, Pinamar y Madariaga, donde el único ganador fue Gesell y los tres perdieron la posibilidad de encarar un proceso de desarrollo más complejo combinando producción agropecuaria con turismo. Gesell reprochaba a Madariaga su indiferencia respecto del desarrollo del turismo y Madariaga no contradecía ese argumento, ello dio lugar al



**Moderadora:
Cristina Iglesias**

geselazo tema sobre el que estoy escribiendo un artículo. Ahora, analicen al laboratorio histórico del desarrollo turístico de sol y playa argentino y pregúntense: ¿alguna vez Mar del Plata intentó separarse del Partido de General Pueyrredón? Nunca, jamás y qué han desarrollado, una economía mucho más compleja: agropecuaria, pesquera, textil y turística. Ello proyectó a Mar del Plata –en poco más de un siglo– en una de las ciudades más importantes y prósperas de la provincia de Buenos Aires; así entonces, Mar del Plata no es un balneario, es una ciudad con turismo, con inmigración interna, con cuatro universidades y con una población que supera los 700 mil habitantes en el partido de General Pueyrredón.

Volviendo a la cuestión del desarrollo local, si este solamente se asienta en un monocultivo es muy difícil lograr un proceso de crecimiento, como bien sostiene el profesor Elhanan Helpman, el crecimiento es un proceso misterioso pues no hay recetas ni procedimientos formales, depende de una combinación muy singular de factores y por supuesto, de una mirada retrospectiva sobre lo hecho.

Asistente: Desde el punto de vista de la Sociología, ¿qué le recomendaría a un territorio turístico para contribuir al desarrollo sostenible?

Alejandro Capanegra: Que ponga en tela de juicio qué quiere decir sostenible, que no

acepte las conceptualizaciones “universales” y que observe quiénes son los que logran argumentar qué es sostenible y como lo transforman en una política. Es como el patrimonio cultural, ¿quién dice qué es patrimonio y qué es lo patrimoniable? Bueno, aquellos que tienen, que crean legitimidad para afirmar: “nosotros somos los expertos”. La *expertise* despliega relaciones de poder.

Cristina Iglesias: Tenemos en este momento 28 conectados por el sistema *streaming* –pero llegamos a tener 32– para que tomemos conciencia de que no estamos solos. Yo quisiera hacer una pregunta también: ¿cómo incluís al turismo comunitario?, ¿cómo lo ves dentro lo que es el desarrollo local?

Alejandro Capanegra: Es un problema, porque uno no quiere quedar mal rápido. Yo quisiera acordar a qué denominamos *turismo comunitario*; que es aquel turismo donde la comunidad participa en su gestión.

Cristina Iglesias: Y son propietarios de los recursos comunitariamente.

Alejandro Capanegra: Bien, si uno piensa en el turismo comunitario en términos de las comunidades originarias, tienen el problema que las mismas ya fueron y desde la segunda mitad del siglo XIX desplazadas, relegadas. Es más, su hábitat se lo denominaba desierto luego de la paradójica conquista de este, el mismo devino en un territorio de

bellezas naturales comparables con las de Europa central.

Por otra parte, la participación comunitaria en los procesos de desarrollo del turismo, es una problemática fundamental que amerita mayor investigación porque, si lo participativo es que el pueblo se junte y levante las manos para aprobar que pinten la estación de micro o que arreglen la estación de tren, es una manera que suma pero para mí, el horizonte es que el pueblo decida qué se hace con los ingresos obtenidos por turismo, todo lo anterior suma pero decidir el destino de los ingresos es participar en las decisiones políticas y eso es para mi participación comunitaria, lo demás es cosmética.

Asistente: ¿Qué opina del rol de la OMT en el Turismo?

Alejandro Capanegra: La OMT es al turismo lo que el Banco Mundial a la Economía, no es ningún misterio, no es un organismo ideológicamente aséptico; todos sabemos, aunque nos moleste, qué sentido tienen las políticas sugeridas por la OMT que, al igual que el Banco Mundial, es un organismo especializado de las Naciones Unidas.

Asistente: ¿Cómo juega simbólicamente en las Universidades lo que la OMT dice o marca?

Alejandro Capanegra: Eso depende de muchas cosas.

Asistente: Es muy interesante

cómo se compone el campo académico, el campo disciplinar con este actor que nace recargado.

Alejandro Capanegra: Nace muy recargado, de un organismo que existió desde 1925, y que a partir de la II Posguerra y hasta 1970 asesor exclusivo de la ONU en materia de turismo. En otras palabras, la UIOOT (Unión Internacional de Organismos Oficiales de Turismo), fue el consultor exclusivo de la ONU y de sus políticas sobre el sector desde 1945 hasta 1970 año en que inicia por sugerencia de las Naciones Unidas, la reforma de sus estatutos; cinco años después adquiere el status de organismo especializado de Naciones Unidas, la denominación de OMT y la sede en Madrid.

Mara Galmarini: Alejandro acá tengo una pregunta: ¿Considera que la situación de turistificación en las ciudades, profundiza las desigualdades existentes o mejora la situación de los ciudadanos residentes?

Alejandro Capanegra: Eso depende del proceso de turistificación. Por regla general, analizando históricamente los procesos de turistificación, sea con un desarrollo planificado o no, siempre han generaron ciudades con guetos turísticos. Se puede observar, en cualquier desarrollo de los centros íntegramente planificados mexicanos, por ejemplo, que tienen guetos turísticos. Un caso bien vernáculo es Mar del Plata, que era turística desde la Costa hasta la Avenida Independencia, más

allá era un pueblo de campo.

Asistente: Yo creo que como todo proceso social complejo no se puede anticipar qué es lo que se puede generar porque es lo que se hace en paralelo a eso. El turismo puede ser desarrollo local en tanto se apliquen políticas simultáneas de acompañamiento o de desarrollo local, no es que el turismo en sí mismo es una política. Creerlo es atribuirle a la planificación turística algo que no tiene.

Alejandro Capanegra: Claro. Exactamente. El turismo en materia de planificación se desayuna con problemas que, en otros sectores han sido estudiados y trabajados.

Asistente: Igual creo que

esto alerta sobre el proceso de mistificación de ciertos conceptos, la cuestión de que el turismo de por sí es desarrollo local o el desarrollo de la comunidad es un mito, no es una realidad, hay que demostrar que sirve o hay que analizar que tampoco sirve. Uno lo que tendría que hacer de movida es preguntarse de qué proceso estamos hablando.

Alejandro Capanegra: Desarrollo no es algo que se da de manera natural. Por supuesto que hay miradas que consideran que por el efecto derrame va a haber desarrollo –es decir que, a partir de un determinado crecimiento económico, se mejore la calidad de vida de aquellos que tienen peor calidad de vida– cosa que, en el mundo, nunca se comprobó

empíricamente. El desarrollo es una decisión política. No hay mucha vuelta acá.

Asistente: Es muy interesante cuando se habla de que la intermediación está desapareciendo, ver el proceso de concentración y centralización que están haciendo grupos que están comprando el 90 por ciento de los intermediarios y esto es un fenómeno que uno lo puede ver, pero nadie lo está diciendo.

Asistente: Hay una empresa norteamericana de turismo instalada acá en Argentina que casualmente la semana pasada comenzó con todo su equipo de ventas a investigar esto: por dónde se están canalizando las compras del servicio las demás agencias de viaje –porque

están evidenciando que se está transmitiendo más a los grandes operadores como intermediarios para poder comprar y acceder. No es que a la empresa proveedora del servicio le quite ventas, sino que tiene que identificar cuáles son sus grandes canales de distribución en todo el país y en todo lo que hace Latinoamérica para el exterior.

Alejandro Capanegra: Yo apuesto a que crezca la indagación y la comprensión histórica del desarrollo del turismo en la Argentina, sean locales, generales, cómo fueron las prácticas, la vida cotidiana, las políticas, el proceso de gestación de una industria turística, eso es vital, porque de lo contrario siempre vamos a terminar en alguna medida volviendo a

inventar la escalera. Eso es vital para que haya una formación mucho más integral.

Cristina Iglesias: Vamos a dar cierre a la Jornada. Les agradecemos a todos los maestrands que están conectados por las preguntas, por estar en contacto y por los comentarios. ¡Muchas gracias!

Jornada de reflexión y debate sobre la investigación y el análisis del turismo contemporáneo

BIBLIOGRAFÍA CITADA:

- BARRIGA, O. y HENRÍQUEZ, G. E. (1999) *Metodología de la investigación cualitativa*, Aljibe, Granada.
- (2003) “La presentación del objeto de estudio. Reflexiones desde la práctica docente”. *Cinta de Moebio*. 17: 77-85. Disponible en: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/17/barriga.htm>
- BUCKLEY, W. (1982) *La sociología y la moderna teoría de los sistemas* [1967]. Buenos Aires, Amorrortu.
- CASTILLO NECHAR, M., y PANOSSO NETTO, A. (2010) *Epistemología del turismo*. Estudios críticos. Trillas. México.
- DENNY, T. (1978) “Storytelling and educational understanding. Address delivered at national meeting of International Reading Association, Houston, Texas”. Citado en RODRÍGUEZ GÓMEZ, G., GIL FLORES, J. y García Jiménez, E. (1999) *Metodología de la investigación cualitativa*, Aljibe, Granada.
- DÍAZ DE SALAS, S. A., MARTÍNEZ, V. M. M., y MORALES, C. M. P. (2011) “Una guía para la elaboración de estudios de caso”. *Razón y palabra*, (75), 39. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/varia_75/01_Diaz_V75.pdf
- ETZKOWITZ, H. (2002) *La triple hélice: universidad, industria y gobierno. Implicaciones para las políticas y la evaluación*, Estocolmo, Sister. Disponible en: <http://www.sivu.edu.mx/portal/noticias/2009/VinculacionLatriplehelice.pdf>
- KNEBEL, H. J. (1974) *Sociología del Turismo. Cambios estructurales en el turismo moderno*. Barcelona, Editorial Hispano Europea.

- LILIENFELD, R. (1978) *The Rise of Systems Theory. An ideological Analysis*. New York, John Wiley & sons.
- PANOSSO NETTO, A. (2008) *Filosofía del turismo. Teoría y epistemología*. México, Trillas.
- RODRÍGUEZ GÓMEZ, G., GIL FLORES, J. y García Jiménez, E. (1999) *Metodología de la investigación cualitativa*, Aljibe, Granada.
- SAMAJA, J. (1999) *Epistemología y metodología*. Buenos Aires, Eudeba.
- SMITH, A. (2009) *Una investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. [1776]. Madrid, Tecnos.
- VILAR, P. (1980) *Iniciación al vocabulario de análisis histórico*. Barcelona, Crítica.
- WALKER, R. (1983) "La realización de estudios de casos en educación. Ética, teoría y procedimientos". En W. B. Dockrell y D. Hamilton (comps.) (1983). *Nuevas reflexiones sobre la investigación educativa* (42-82). Madrid, Narcea.
- WEBER, M. (1964) *Economía y sociedad*. [1922]. México, Fondo de Cultura Económica.
- YIN, R. K. (2009) *Case Study Research. Design and Methods*. Thousand Oaks, CA, Sage Publications.



Maestría en Desarrollo
y Gestión del Turismo,
Secretaría de Posgrado:
<http://www.unq.edu.ar/carreras/5-maestr%EDa-en-desarrollo-y-gesti%F3n-del-turismo.php#g>

Especialización en
Desarrollo y Gestión del
Turismo, Secretaría de
Posgrado: <http://www.unq.edu.ar/carreras/11-especializaci%F3n-en-desarrollo-y-gesti%F3n-del-turismo.php#g>