

TURISMO, ¿OBJETO DE ESTUDIO O ESTUDIO DE CASO? COMPLEJIDADES Y PRODUCCIÓN ACADÉMICA

Hilda Puccio.

Licenciada en Turismo; directora del Instituto de Investigaciones en Turismo de la Universidad de Morón.



En el INDICAT (Instituto de Investigaciones Científicas Aplicadas al Turismo de la Universidad de Morón) estamos trabajando con el tema del *cambio climático*, sobre todo en las acciones de adaptación de los destinos turísticos, como así también con el empleo turístico –por ello mi intervención aquí. En este momento tenemos un grupo de alumnos trabajando, recogiendo información para el empleo decente en turismo. Hicimos un modelo de análisis recogiendo los lineamientos de la OIT (Organización Internacional del Trabajo) que contiene aquellos Objetivos del Milenio para el Desarrollo.

Estamos trabajando con dicho modelo y veremos qué pasa;

por eso estaba muy interesada con esta cuestión del empleo que ha desarrollado mi Colega Sergio Paz. Pero hoy no voy a hablar ni de empleo, ni de cambio climático. Cristina me propuso hablar de la actividad de la investigación enfocada desde la profesión del turismo, desde la Licenciatura en Turismo. Por el título, parecería que haría un trabajo muy avanzado sobre investigación pero en realidad ese trabajo se lo dejo a mi colega, al Dr. Capanegra, ya que él puede hacer epistemología mucho mejor que yo sobre el objeto del turismo.

A continuación hablaré sobre el “Objeto del turismo, caso de estudio y objeto manifiesto” dado que me

Jornada de reflexión y debate sobre la investigación y el análisis del turismo contemporáneo

pareció muy interesante y el problema de investigación, complejo. ¿Por qué estoy los tesisistas no avanzan.

haciendo esta reflexión? En la

última reunión de la Cátedra Los que están dirigiendo tesis Abierta de Quilmes, uno de saben la problemática que los integrantes –creo que es esta cuestión. Pero resulta es compañera de ustedes, que aparece esto de los casos Roxana Campodónico– dijo de estudios, entonces dije, muy segura que en realidad bueno, tomemos los manuales, no encontrábamos el objeto empecemos a leer, y es lo de estudio de turismo porque que voy a hacer. No voy a las investigaciones se basaban hacer epistemología, traje una en casos. Yo la escuché, pero presentación de Power Point después empezó a hacerme (ver Anexo) porque quiero ruido, ¿qué son los casos? Por hablar de algunos conceptos y tanto comencé a investigar. hacer algún tipo de reflexión.

Dirigiendo a investigadores Me parece que un resumen y a tesisistas, una de las de lo que podría ser el *objeto preocupaciones que tenemos de estudio*, sería esa porción en un primer momento es finita que se estudia de una lograr determinar el objeto realidad. Cuando empezamos de estudio, si no tenemos el con Turismo, la cuestión se objeto de estudio, que incluye complica un poco más. Pero

además es importante que esa porción finita que se estudia sea el espacio objetivo que constituya el fundamento real donde se conectan los hechos. Si esto no está claro al principio del diseño de un proyecto de investigación, más allá de si uno es positivista, si se quiere hacer una investigación cuantitativa o cualitativa y no se tiene claro qué se quiere estudiar, es muy difícil poder avanzar con los alumnos.

También los manuales describen qué tipo de objetos existen: hay naturales, de naturaleza inanimada, de naturaleza viva y lo que a nosotros nos interesa son los objetos de la naturaleza humana, el turismo definido como *fenómeno social*, como un conjunto de

prácticas colectivas, hay una serie de conceptualizaciones que tienen que ver con él. Esos objetos de la sociedad humana son de interés de un grupo de investigadores que tienen un entrenamiento y una actividad en la investigación anterior a que aparezca el fenómeno del turismo como una problematización. Existen la Economía, las Ciencias Sociales, la Historia, la Psicología, la Antropología, la Geografía, entre otras, que se ocupan de conceptualizar un objeto de estudio que sería: el Turismo.

Entonces me ocupo en analizar ¿qué es un estudio de caso?, y les pregunto: ¿ustedes qué creen que es?, porque quizás acá hay muchas confusiones. Me gustaría escucharlos

porque, en ese momento, el estudio de una cuestión cuando la profesora dijo chiquita de algo más grande. *estudio de caso*, a mí me hizo Pareciera que es eso. Entonces, ruido pero yo no tenía cómo empecé a leer a los artículos, rebatir esa cuestión, debido algunos que son de economía, a que vengo leyendo muchas positivistas, estadísticas, análisis investigaciones. Entonces les econométricos, y yo dije: pregunto: ¿Para ustedes qué es ¡Caramba, no están haciendo un estudio de caso? una porción, están haciendo un estudio! Hay un estudio y un

Asistente: Algo que merece objeto de estudio allí.

consideración –en este caso, el turismo– que tiene tantas aristas, pero es algo que uno toma para analizar, una muestra que le llama la atención, en su objeto de estudio.

Empecé a buscar en algunos manuales e hice algunos resúmenes. En la Enciclopedia dice que en Medicina es el paciente con una especie patológica, y desde las Ciencias Sociales suele considerarse

Lo de la muestra me gustó como instancia de un fenómeno. más. Ahora, fíjense cómo hay Esto en general es un dato un conocimiento común –no que describe cualquier fase o lo quiero llamar vulgar– donde proceso de la vida entera de una vemos al estudio de caso como entidad.

¿Seguimos? Sigo avanzando y empiezo a ver cómo la gente entiende a la epistemología de un estudio de caso y empiezo a asombrarme. Acá hay un autor (Yin, 2009) que define el estudio de caso como: “una estrategia de investigación destinada a responder ciertos tipos de interrogantes que imponen su énfasis en el qué y cómo; y dice que en realidad la finalidad es descriptiva y explicativa”. ¡Caramba!, ya no es solamente un caso de curiosidad.

Pasamos a otro, Díaz de Salas (Díaz de Salas y otros, 2011) quien afirma que el estudio de caso es: “un examen completo, intenso, de una faceta o cuestión”. Walker (1983) considera que el estudio de caso “es una estrategia

metodológica para el diseño de investigación”. Muchas cosas: en síntesis, podemos concluir que el “estudio de caso” es un concepto plurisémico, y en algunas ocasiones equívoco. Max Weber, en su obra *Economía y Sociedad*, hablaba de:

las ciencias nomotéticas, las de la naturaleza, construidas con leyes de regularidad empírica y las ciencias ideográficas como las históricas o culturales en las que el caso único del acontecimiento prevalece sin leyes repetibles y constatables a través de la construcción de tipologías ideales. El fundamento epistemológico de un estudio de caso tiene un principio que puede ser comprensivo-explicativo y estar centrado en las ciencias de carácter ideográfico (Weber, 1922)

Estamos complicando mucho más las cosas de tomar una cuestión simple, ya que tienen por objeto el

El “estudio de caso” es un concepto plurisémico, y en algunas ocasiones equívoco.

estudio de los fenómenos en los que intervienen las personas actuando en grupos organizados como unidades...

¡Ojo!, ¡Caramba! Ya no son objetos, son grupos de personas; ya nos estamos complicando mucho más, son grupos de personas organizados que reflejan los diferentes caminos para la obtención de los datos y que tienen gran relevancia sobre todo la forma en que los datos se utilizan para investigar cuestiones de interés para el desarrollo a partir de situaciones particulares.

Siguiendo esto (que tampoco hice yo, todo lo he sacado de los manuales) aparece que las ideas ideográficas son *análisis particulares*, con

uso de unidades de análisis particulares, quizás la confusión de ver como estudio de caso una porción chiquitita de algo es que se utilizan unidades de análisis pensadas como lo hace Samaja –yo recomiendo que vayan al libro de Samaja (1999) porque es interesante ver esto de las unidades de análisis–; aunque Samaja puede complicar, ayuda mucho a hacer el cuadro para analizar y qué son las unidades de análisis. Y dice que es: “una constante mezcla de métodos cuantitativos con cualitativos”.

Bueno, si seguimos, dice que tenemos varios tipos de estudio de casos: los explicativos, que su propósito es explicar relaciones en los componentes de un programa. Está hablando de formas de investigar, no

está hablando de formas de descripción de una cuestión en particular. Y existen los estudios de casos descriptivos. “De lo anterior se desprende que un estudio de caso es una unidad diacrónico-sincrónica, una interrelación entre objeto y sujeto de estudio que tiene que ser explicado desde su particularidad y esta depende de múltiples factores en un sistema” (Samaja, 1999).

Si realmente estamos utilizando los estudios de casos para Turismo estamos muy avanzados. No es una cuestión que nos deja de lado. Yo sigo con el manual: “de manera general lo podemos considerar como una metodología de investigación sobre una interrelación objeto-sujeto

específico –que tiene un funcionamiento singular– no obstante su carácter particular también debe explicarse como sistema integrado”.

Fíjense, es una metodología de investigación –no es que es un objeto de estudio– no sustituimos con el caso de estudio a un objeto de estudio, sino que aparte de tener un objeto de estudio, adoptamos una determinada metodología de investigación que puede ser el caso de estudio. Me parece que esto es fundamental para entender lo que leemos en la bibliografía académica. Se habla de “una unidad que tiene un funcionamiento específico al interior de un sistema determinado”, esto lo puse porque si nosotros pensamos

en el famoso sistema turístico muchos significados. Entonces que está puesto en todos los si alguien decide hablar en una manuales de turismo, vemos tesis sobre qué es un estudio que es un sistema. Por allí de caso, por favor describa a quizás viene esta confusión. qué se refiere en ese momento, “Allí entonces la expresión de es decir, qué es un estudio de una entidad que es objeto de caso, porque cuando uno lee, indagación y por ese motivo como parte de un jurado que se denomina caso. Desde la examina las tesinas, nos viene epistemología el estudio de esta pregunta: ¿a qué llama este caso puede ser parte de un tesista un estudio de caso? todo, como ser un caso único emblemático” (Samaja, 1999). Si se ubica en una de estas cuestiones y lo explica desde ahí, Vemos cómo lo categorizan; genial, nadie se lo va a discutir hice un resumen con varias pero tienen que aclararlo. Sobre bibliografías que leí sobre todo, vos me estás hablando estudios de caso y dice que es que vas a hacer un estudio de un fenómeno social, un dato, un caso en Humahuaca, conviene método cualitativo, una técnica explicar desde qué lugar te vas o instrumento, un momento a parar para decir que eso es un concreto, un paradigma estudio de caso. científico de investigación, El método del estudio de caso un diseño temporal. Tiene

Vemos cómo lo categorizan; hice un resumen con varias bibliografías que leí sobre estudios de caso y dice que es un fenómeno social, un dato, un método cualitativo, una técnica o instrumento, un momento concreto, un paradigma científico de investigación, un diseño temporal.

ha sido muy cuestionado por algunos autores, quienes consideran que su prestigio es bajo, que no suele ser una buena estrategia para realizar investigación científica y que el método de estudio de caso presenta problemas de fiabilidad y validez. Quizás cuando Roxana Campodónico dijo esto se quiso referir a esta cuestión, me da la impresión de que por ahí pasaba.

Si estamos empeñados en construir una disciplina del turismo, tenemos que empezar a tener claro esto del objeto de estudio y vuelvo a la definición que di anteriormente: es la porción finita que se estudia de la realidad. Entonces, ¿el estudio de caso es un método de estudio? Me queda como

una pregunta, quizás cuando se dice que se estudia el turismo como un estudio de caso, sería posible que se confundieran esto con el estudio de objetos manifiestos. Estos, dada la complejidad del fenómeno, suelen asociarse como partes de un todo.

En un sistema turístico –tomé dos modelos por tomar algunos– vemos todas las partes que lo componen, y lo que nosotros vemos en las publicaciones de los artículos –evaluados con referato– es que en general se ocupan de algún objeto manifiesto de ese gran sistema, o de ese gran conjunto o práctica. Ese objeto manifiesto puede ser el mercado, la demanda, el ambiente, las corrientes

Quizás cuando se dice que se estudia el turismo como un estudio de caso, sería posible que se confundieran esto con el estudio de objetos manifiestos.

migratorias del turismo. Ahora, cada uno de ellos es tomado por alguna de las disciplinas, que los lleva a su plano, a su perspectiva de la disciplina. Uno tiene que aclarar desde qué lugar está definiendo el objeto de estudio, desde qué encuadre disciplinario, pero además tiene que aclarar con qué paradigmas están haciendo esos encuadres.

Este autor, Panosso Netto (2008), que se ocupa del objeto de la “epistemología para el estudio”, dice que para conformar una disciplina

ante la necesidad de crear conocimiento sobre el turismo y en forma colateral desde diferentes enfoques disciplinarios, geografía del turismo, sociología del turismo, antropología del turismo, economía del turismo, medio ambiente del turismo, etc., son disciplinas que lo organizan y

lo clasifican. (Castillo Nechar y Panosso Netto, 2010).

Como resultado en la academia los estudios de turismo suelen enfocarse y clasificar su conocimiento a partir de objetos manifiestos, eso qué dice, qué elementos conforman eso, que nosotros conocemos por *turismo*, y esto se nos complica, a los que estamos dentro del área y la profesión del turismo, porque no fuimos formados en ninguna de las disciplinas particulares. Siempre digo: que nos formaron en un gran mar, un océano de conocimiento de un centímetro de profundidad, a partir de ahí nosotros tenemos que hacer la búsqueda.

Si queremos llegar a una tesis, tenemos que salir de ese centímetro de profundidad y

En paralelo en cuanto a que es un problema definir el objeto de estudio en Turismo, también desde qué dimensiones se lo analiza: desde la producción, el tiempo libre, ambos, del tiempo de paro, desde el consumo, considerando los debates acerca de la localidad y lo local, de la mundialización, globalización, neoliberalismo, desarrollo, en todos los modelos, de medio ambiente.

comenzar a preguntarnos, ¿qué estoy haciendo?, ¿desde qué paradigma estoy haciendo esa disciplina?, ¿me voy a largar a hacerlo desde la reinención de una disciplina del turismo? Cuidado, aquí ya necesitamos estar muy entrenados porque para realizar una construcción de una disciplina tenemos que saber cuáles son las disciplinas que estamos dejando de lado. Siempre digo que para criticar algo hay que conocer ese algo, entender qué es lo que criticamos.

Los autores dicen que hay que hacer objetos manifiestos, más que hacer de ellos objetos de estudio. Por ejemplo, si el objeto manifiesto es la agencia, lo tomará la disciplina de la Economía, de la

Psicología Social, la Sociología, si lo toma la Gastronomía, Estudios Antropológicos, Estudios Culturales, Economía, Medicina, hay varias maneras de poder tomar y construir ese objeto de estudio.

También, en paralelo en cuanto a que es un problema definir el objeto de estudio en Turismo, también desde qué dimensiones se lo analiza: desde la producción, el tiempo libre, ambos, del tiempo de paro, desde el consumo, considerando los debates acerca de la localidad y lo local, de la mundialización, globalización, neoliberalismo, desarrollo, en todos los modelos, de *medio ambiente*.

Hay muchas formas de realizar

el objeto de estudio. En este momento me toca evaluar una tesis de otra carrera de posgrado de acá de Quilmes que es de Medio Ambiente. La elección de la tesista fue aplicar la evaluación ambiental en el turismo de eventos. Cuando escuché el título pensé que era un lío, pero no, hizo un buen recorte, ella está haciendo su tema central sobre ambiente

y evaluación ambiental, que hace un recorte del universo aplicado a algo que es de turismo. Pero ahí no hay un objeto del turismo, sino que este tiene que ver con el medio ambiente.

Yo dije que en toda disciplina podemos hacer dos grandes divisiones, si somos muy exagerados en la síntesis: un pa-

radigma positivista, que no hay que despreciarlo tanto porque es lo que le da el entrenamiento cuando uno no conoce la actividad de investigación, las primeras armas a realizar dentro del positivismo le dan a uno entrenamiento para poder encarar una perspectiva crítica, una perspectiva hermenéutica, una fenomenología, una dialéctica crítica.

Estos son los otros paradigmas, que en general no son iguales, pero que concuerdan en sus métodos y procedimientos. Como tampoco son iguales en la determinación de sus objetivos de estudio. El gran denominador común entre ellos en la dimensión comprensiva, interpretativa, y crítica que se hace del objeto. Sin embargo,

revaloriza la noción de disciplina y ciencia para el turismo.

Ahora llegamos a la realidad académica; lo que yo estoy indicando es lo que nos pasa cuando estamos ante los alumnos que están en las instancias de las tesis, ya sea tesis de grado, tesis de maestría. Y, tenemos otra realidad, una donde se ha comenzado a trabajar en el turismo con la competitividad, la innovación. A partir de allí aparece esto: que no se puede concebir un modelo de desarrollo turístico que no se alimente de la investigación científica, conforme al a lo que este autor, Etzkowitz (2002) denomina “de la triple hélice”: relaciones entre universidad,

industria y gobierno. En este contexto, ¿cómo encaran nuestras universidades la investigación para las tesis, para los proyectos?

Y bien, hoy no estoy hablando por mí, estoy tomando a gente que tiene un desempeño en esto, y tenemos al Barriga y Henríquez (2003); esto está publicado en *Cinta de Moebio*, “La presentación del objeto de estudio: reflexiones desde la práctica docente”. Se afirma allí que en el ámbito académico impera el discurso sobre el cómo de la formación universitaria y se centra en el proceso de la construcción de conocimiento. Esto es muy lindo –uno lo dice ahora– pero, ¿cómo llegamos al alumno para la construcción del

conocimiento? Y sobre todo acompañado por el conjunto de nosotros que venimos del área de turismo, donde tenemos grandes dificultades en cuanto a establecer ese objeto de estudio.

grandes dificultades en cuanto

a establecer ese objeto de estudio.

Dice “le damos un manual, todos los manuales que conocemos, le explicamos, damos ejemplos de variables, de indicadores. El día 20 le tomamos el primer parcial teórico, el alumno estudió de memoria, sabe las cosas”. Y después llega el momento de la tesis y no pasó nada. En el momento de presentar algo, tampoco. ¿Por qué no encarar la enseñanza de la metodología de la investigación desde la práctica en la realidad? Investigando, poniendo al alumno en la práctica,

acompañado por el conjunto de profesores que ya tienen este entrenamiento.

Lo que yo he notado en estos cuatro años en que he estado al frente de una cátedra de este tipo, es que incorporar los conocimientos de metodología de investigación es un proceso cognitivo, que lleva su tiempo, no se puede hacer en un bimestre o cuatrimestre. Y aun yo teniendo una cátedra anual, les aseguro que recién perfilando en septiembre –y después de dar mucho sobre esto– el alumno empieza a escribir, a expresarse y a entender qué es un marco teórico, un estado de la cuestión, cuáles son los conceptos fundamentales que identifican a cada uno de ellos, cómo los desagregan en

variables, qué indicadores.

Y acá viene esa creatividad que había hablado hoy, porque si no tenemos la información estandarizada que nos muestran los manuales cómo nos arreglamos con nuestra realidad para seguir adelante y sobreviene esta creatividad que no es magia sino pensar. Para llegar a ese punto hay que insistir muchísimo en este proceso cognitivo, es fundamental; lo quiero transmitir porque doy “Metodología de la Investigación” –en segundo año de la Licenciatura. Primero: que haya sido dado en clase; segundo: que quien lo haya dado conozca del tema y que haya podido incorporar cognitivamente es-

tos conocimientos del tema, porque si el maestro no lo pudo incorporar, tampoco lo puede transmitir y, tercero, que los alumnos hayan prestado atención.

En la conjunción de estas tres cuestiones les planteo a los alumnos que no se den por vencidos, yo tampoco me voy a dar por vencida y que vamos a insistir sobre el tema. Y los tiro de cabeza a la lectura de artículos con referato y ahí empezamos a desgranar todo. Desde el primer momento que entiendan las partes de los artículos, el por qué de esas partes, por qué en la introducción en algunos incorporan el estado de la cuestión, qué es este estado de la cuestión –cómo les cuesta-

porque luego, hacemos ejercicios y te buscan el estado de la cuestión, el argumentar, si la escritura es muy difícil, no solamente la lectura.

Por eso les digo, cuando están ante una tesis –el síndrome de la hoja en blanco– escriban, después viene lo siguiente, expresen. Porque el *estado de la cuestión* es demostrar cómo ustedes quieren llegar a ese objeto de estudio, quiénes lo abordaron, cómo lo abordaron, casuísticamente cómo lo hicieron, y cómo lo van a decidir ustedes. Todo esto es lo que de alguna manera Barriga y Henríquez expresan.

Acá viene de vuelta la pregunta: qué es el Turismo como objeto de estudio. ¿Cómo explicar

qué es un objeto de estudio de una forma que sea accesible y transferible al trabajo práctico, proyecto, tesis?, ¿Cómo establecer la diferencia entre la discusión académica sobre el objeto que tanto nos atrae a los académicos, y la discusión profesional, sobre todo en turismo? Miren, estoy bastante cansada de ir a las reuniones de los Ministerios y que nos digan “ustedes, la verdad, investigan cosas que no sirven para nada”.

Seamos más hábiles, empecemos a visualizar cuál sería nuestro objeto de estudio desde nuestro crecimiento profesional o cuál sería el objeto de estudio de crecimiento intelectual académico. Este es un ejercicio y nuestra tesis va a ser el desarrollo de un proyecto que

va a estar encarado sobre la discusión profesional o va a ser una tesis donde yo voy a discutir o describir determinadas cuestiones que tienen que ver con la producción de conocimiento.

La respuesta más simple es plantear el objeto de estudio como lo que queremos saber, siempre digo a los alumnos, háganse la pregunta más común, esto lo aprendí de un profesor de metodología cualitativa, y él nos decía eso. Empiecen con preguntas, empiecen a preguntarse.

Desde una perspectiva constructivista, la investigación es una forma de construir una representación de un fenómeno de interés:

Para dirimir la cuestión entre la discusión académica

y la profesional hemos encontrado en la bibliografía *ad-hoc* una distinción muy interesante, establecer y destacar diferencia entre un denominado objeto artesanal y un objeto prefabricado. Esta distinción refleja una diferencia fundamental del quehacer de la investigación social y la relación con el origen de las inquietudes que impulsan la investigación, nuestras o ajenas. El objeto artesanal es aquel que nace de nuestros propios intereses científicos, cualquiera sea el origen de estos. El objeto prefabricado, al contrario, es el que nace de los intereses de otros actores sociales como son los organismos gubernamentales, empresas, organizaciones sindicales, gremiales, etc. (Barriga y Henríquez, 2003)

Cuando comenzamos con metodología de investigación, comenzamos con la lectura de artículos de investigación directamente porque cuando uno no tiene el entrenamiento, ver cómo lo hace otro a uno le ayuda a visualizar las cuestiones. Después tiene el tiempo de crecer y de decir que

Desde una perspectiva constructivista, la investigación es una forma de construir una representación de un fenómeno de interés.

no le gusta ese modo de hacer y hacerlo desde otro paradigma. Pero antes necesitamos un entrenamiento, esto es fundamental. Cuando leen esos artículos les pregunto cuál es el objeto de investigación, cuál la disciplina que le da encuadre teórico y metodológico, si utiliza como metodología el estudio de caso. Cuando les pregunto a los chicos cuál es la disciplina –incluso cuando dirijo tesis– ellos me miran y hay que empezar a explicar lo que es una disciplina. Se trabaja intensamente sobre el estado de la cuestión, porque les ayuda a encontrar los marcos teóricos referenciales, los problemas de investigación, pero dado que la premisa marco teórico viene de la mano con el método también encuentra

en el camino la estrategia para llevar adelante el proceso de investigación.

En función a la especificidad de la realidad de analizar la posibilidad de observación, capacidades propias para el análisis, porque aparte tenemos que pensar que los alumnos –en el área de Estadística, pero la ven por arriba, o los profesores piensan que es necesario aplicarla a una cuestión concreta de investigación– en general vienen con pocas capacidades. Tampoco hay que dejar que se venzan, ¿con qué capacidad contás? No te estanques en la actividad y en el proceso de investigación. Por eso yo digo las capacidades propias para el

Cuando les pregunto a los chicos cuál es la disciplina –incluso cuando dirijo tesis– ellos me miran y hay que empezar a explicar lo que es una disciplina. Se trabaja intensamente sobre el estado de la cuestión, porque les ayuda a encontrar los marcos teóricos referenciales, los problemas de investigación, pero dado que la premisa marco teórico viene de la mano con el método también encuentra en el camino la estrategia para llevar adelante el proceso de investigación.

análisis, más allá de lo que sería la autoeficacia percibida del alumno, y deberán comprender y aplicar las diversas técnicas, que no vienen de un manual, ni están estandarizadas.

En cada situación y en cada momento se aplican distintas técnicas, esto es lo importante que ellos puedan llegar a ver.

Barriga y Henríquez terminan su ensayo con este párrafo:

la idea de que el objeto de estudio debería definir la metodología apropiada para abordar el objeto se está difundiendo como una forma de superar al debate cuali-cuanti. Es hora de rescatar una reflexión epistemológica de nuestro pro-pio quehacer, una forma de hacer, esto es centrarnos en nuestras actividades pedagógicas y repensarla en función de los objetivos pedagógicos en nuestra actividad docente. (Barriga y Henríquez, 2003)

preocupada en la cuestión de la investigación en la Licenciatura en Turismo. Disculpen que tuve que leer pero no quería decir una palabra de más en los conceptos que tenía que expresar y quería transmitir esta experiencia.

Como ven, estoy muy



Maestría en Desarrollo
y Gestión del Turismo,
Secretaría de Posgrado:
<http://www.unq.edu.ar/carreras/5-maestr%EDa-en-desarrollo-y-gesti%F3n-del-turismo.php#g>

Especialización en
Desarrollo y Gestión del
Turismo,
Secretaría de Posgrado:
<http://www.unq.edu.ar/carreras/11-especializaci%F3n-en-desarrollo-y-gesti%F3n-del-turismo.php#g>

PREGUNTAS DEL AUDITORIO



Moderadora:
Mara Galmarini

Mara Galmarini: Hay un comentario que plantea uno de los chicos. “La discusión sobre qué es objeto de estudio me recuerda la discusión que existe y las que existieron en el campo de las Ciencias de la Comunicación. ¡Muy interesante!”.

Hilda Puccio: Las Ciencias de las Comunicación no son mi fuerte pero ahora viene mi colega que va a hablar sobre las Ciencias Sociales y va a poder establecer mejor esta cuestión.

Mara Galmarini: Acá hay otro comentario: “Acuerdo con la licenciada Puccio, que la Metodología de Investigación es un proceso cognitivo que se adquiere solamente con Talleres de Tesis, es un proceso que conlleva tiempo de asimilación

del conocimiento adquirido por parte del alumno, muy necesario para arribar a una ‘tesis de calidad’”.

Asistente: Voy a aprovechar este comentario que vos hiciste, porque a veces a los alumnos les cuesta entender en la Maestría, durante los dos primeros años, los Talleres de Tesis, que están planificados...

Asistente: Nosotros tomamos esta frase: “Las técnicas son definidas por el objeto que estudies”. Tal es así que se ve en Taller II; me parece que el debate, es un debate que por lo menos en nuestra experiencia ya lo hemos dado y los alumnos ni sospechan que había algo antes.

Cristina Iglesias: Todavía

Jornada de reflexión y debate sobre la investigación y el análisis del turismo contemporáneo

tenemos problemas que muchas veces hay que bajarlos de las inscripciones, primero tienen que cursar Metodología, fundamental, después Taller I y con esas dos aprobadas recién se pueden inscribir en Taller II. Esa es la idea porque, como bien dijo la licenciada Puccio, el conocimiento lleva tiempo de entrenarse, leer, escribir y después se recomienda –como el Taller de escritura no es obligatorio– haber hecho Taller I y II y además ya estar trabajando con el director de tesis –que es otra de las cuestiones que tenemos que agregar: que ya cuando se inscriben en el Taller II es recomendable que tengan su director de tesis, para que el profesor de tesis pueda también tener algún tipo de conversación con el director de tesis del

alumno.

Asistente: Nosotros desde el Taller hacemos un esfuerzo metodológico-lógico-formal, pero la disciplina, el saber específico de la disciplina tiene que resolverlo con el director. Lo que nosotros hemos fomentado desde el primer taller, cosas que fuimos cambiando porque nuestra experiencia fue otra, era al revés, se buscaba director cuando el proyecto ya estaba hecho, y en una gran actitud crítica lo hemos cambiado hace 4 años y los resultados fueron mejores todavía, porque es un contacto que tiene que ver con la disciplina, con el campo específico de acción de ese director.

Mara Galmarini: Dos preguntas,

en este orden de ideas ¿Un destino turístico es un objeto manifiesto compuesto por sub-objetos? Como docente de Metodología de la Investigación ¿Qué técnicas recomienda para aproximar los alumnos a las prácticas?

Hilda Puccio: La primera pregunta, eso depende de la disciplina que lo tome. Generalmente a un destino turístico se lo estudia espacialmente. Si es Geografía ¿Desde qué paradigma están trabajando esos espacios?, Desde una geografía positivista diría que sí, que sería un objeto manifiesto que contiene otros objetos manifiestos. Para la segunda, yo puedo hablar de la experiencia que vengo realizando hace 4 años: es comenzar con un trabajo de investigación el primer día de

clase y donde vamos elaborando el proyecto y creciendo con él acompañados con los manuales clásicos. En este proyecto hay varias entregas y por lo general busco algún modelo donde ellos puedan realizar varias instancias, no solo cuantitativas sino cualitativas. Este año los alumnos están trabajando con un modelo de imagen de destinos turísticos, se divide en dos grandes dimensiones, una relacionada a la comunicación y otra a las características psicosociales de ese turista. En este momento están evaluando esa última parte.

Mara Galmarini: Muchos me están preguntando si tienen la posibilidad de recibir tu Power Point y si podés recomendar bibliografía de metodología

básica.

Hilda Puccio: Sí, ahí en el Power Point los nombran (Ver anexo), yo no voy a nombrar a ninguno en particular porque cada metodólogo tiene una variable, cualquiera que tomen al principio siempre viene bien y después se discute.

Cristina Iglesias: Bueno, ahora vamos a invitar al Mg. Alejandro Capanegra. Él nos va a hablar de Sociología del Turismo o Sociología en el Turismo. Génesis, trayectorias y perspectivas. Alejandro Cesar Capanegra es licenciado en Sociología, diploma de honor de la UBA (Universidad de Buenos Aires), magister en Historia Económica en la UBA, investigador formado en el CIN (Consejo Interuniversitario

Nacional); es profesor de grado en la UNLa (Universidad Nacional de Lanús) en los cursos de Planeamiento del Desarrollo Turístico e Historia del Turismo e Investigación Turística; es profesor de posgrado en Turismo en la UNMDP (Universidad Nacional de Mar del Plata), en la UBA, la UNSAM (Universidad Nacional de San Martín), la UNC (Universidad Nacional de Córdoba) y la UNS (Universidad Nacional del Sur). Además es profesor visitante en los siguientes posgrados en Turismo: Universidad de la Coruña (España), Universidad del Carmen (España), Universidad de las Islas Baleares (España), Universidad de Guadalajara (México) y la Universidad Nacional de la República.

PRESENTACIÓN POWER POINT

Turismo como *objeto de estudio* o estudio de caso. Complejidad

Lic. Hilda Puccio

Para descargar presentación .ppt : <http://posgrado.blog.unq.edu.ar/wp-content/uploads/sites/7/2016/04/power-Hilda-Puccio-1.pdf>



Universidad
Nacional
de Quilmes
Posgrado

Análisis del turismo contemporáneo

Enfoques multidisciplinares
sobre los estudios en Turismo

Para observar y reflexionar

Conceptos de:

- ✓ Objeto de estudio
- ✓ Objeto manifiesto
- ✓ Estudio de casos

¡La Complejidad!

Objeto de estudio. Generalidades

- ✓ Toda investigación científica y tecnológica se realiza sobre el *objeto de investigación*.
- ✓ Es decir, sobre un ser existente, sobre un fenómeno objetivo y real de la sociedad, de la naturaleza inanimada o de la naturaleza viva.
- ✓ El objeto constituye la *porción finita de la realidad que se estudia*.
- ✓ Es el espacio objetivo que constituye el fundamento real donde se conectan los hechos.
- ✓ Existe una relación estrecha entre el objeto de investigación y el marco teórico conceptual. Este último está presente desde la misma concepción del proceso investigativo y la declaración del problema de investigación.

CLASE DE OBJETOS.

Es convencional, con fines didácticos.

1. Objetos de la naturaleza inanimada. A este grupo pertenecen todos los objetos de investigación de los sistemas cósmicos de diferente orden, los cuerpos inertes macro cósmicos, los núcleos atómicos y partículas elementales. Estos son objetos de estudio de disciplinas como la física, la astronomía y materias afines.

2. Objetos de la naturaleza viva. La investigación también se detiene en las diversas manifestaciones vitales, lo que incluye los vegetales y los animales. La biología encabeza el grupo de disciplinas científicas que se ocupan de estos seres.

3. Objetos de la sociedad humana. Son los que resultan de las diversas manifestaciones de la actividad del hombre. Los objetos de la sociedad humana son de interés de todo el grupo de las ciencias sociales, la economía, la historia, la psicología, la geografía, la antropología, entre otras.

Estudio de caso

- ✓ En la *lexipedia* se define al caso como: “(del Latín *casus*) m. Suceso, acontecimiento// casualidad// lance, ocasión// Asunto de que se trata o que se consulta // En medicina, paciente con especie patológica individualizada// En las epidemias, cada invasión individual// Clínico; cualquier proceso individual, especialmente no habitual”. (Lexipedia, 2002: 390).
- ✓ Desde las Ciencias Sociales: “El estudio de caso suele considerarse como instancia de un fenómeno, como una parte de un amplio grupo de instancias paralelas [...] un dato que describe cualquier fase o el proceso de la vida entera de una entidad en sus diversas interrelaciones dentro de su escenario cultural –ya sea que esa unidad sea una persona, una familia, un grupo social, una institución social, una comunidad o nación”. (Young en Arzaluz 2005:133)

Yin en 1994 define el *estudio de caso* como una estrategia de investigación destinada a responder ciertos tipos de interrogantes que ponen su énfasis en el *¿qué?, ¿cómo? y ¿por qué?*, y subraya la finalidad descriptiva y explicativa. (Yin. Robert, 2003)

Wolcott considera que el estudio de caso es una estrategia metodológica para el diseño de investigación. (Wolcott, en Rodríguez, 1999)

Denny dice que el *estudio de caso* es “un examen completo e intenso de una faceta, una cuestión o quizá los acontecimientos que tienen lugar en un marco geográfico a lo largo del tiempo” (Denny, en Rodríguez, 1999)

En síntesis, podemos concluir que el *estudio de caso* es un concepto plurisémico y, en algunas ocasiones, equívoco.

Weber indica, en su obra *Economía y Sociedad*, que las ciencias pueden ser clasificadas como *ciencias nomotéticas* –las de la Naturaleza, construidas con leyes de regularidad empírica– y como ciencias *ideográficas* –las históricas y culturales, en las que el "caso único" (el acontecimiento) prevalece sin leyes repetibles y constatables–, a través de la construcción de tipologías ideales (los tipos ideales) que sirvan para taxonomizar las regularidades de los procesos históricos, (Mc Kernan,1989).

Mc Kernan dice al respecto:

El fundamento epistemológico del estudio de caso tiene un principio que puede ser comprensivo-explicativo y está centrado en las ciencias de carácter ideográfico, ya que tiene por objeto el estudio de los fenómenos en los que intervienen las personas actuando en grupos organizados como unidades que reflejan los diferentes caminos para la obtención de los datos, y tiene gran relevancia sobre todo la forma en que los datos se utilizan para investigar cuestiones de interés para el desarrollo a partir de situaciones particulares.

CIENCIAS

Nomotéticas

Elaboración o búsqueda de leyes.

Utilización de métodos, tanto de experimentación estricta como en sentido amplio.

Tendencia a dirigir las investigaciones sobre pocas variables a la vez.

Ideográficas

Análisis particulares.

Uso de unidades de análisis particulares.

Constante mezcla de métodos cuantitativos con cualitativos.

Conforme las funciones de producción del conocimiento, existen tres categorías o tipos principales de estudios de caso: explicativos, descriptivos y de metodología combinada. Aunque en la vida real a menudo estas categorías se superponen, uno de los siguientes enfoques será el predominante.

1. Enfoque explicativo. El propósito de los estudios de caso explicativos, tal como su nombre lo indica, es explicar, esclarecer las relaciones entre los componentes de un programa.

2. Enfoque descriptivo. Estos estudios son más focalizados que los casos explicativos; su propósito es dar cuenta de una situación problemática en términos de una lógica centrada en un análisis primario del sujeto/objeto de estudio.

De lo anterior se desprende que un *estudio de caso* es:

- a. Una unidad diacrónica o sincrónica.
- b. Un inter/objeto/sujeto de estudio que tiene que ser explicado desde su particularidad.
- c. Su particularidad depende de la integración de múltiples factores en un sistema.

De manera general, puede considerarse como una metodología de investigación sobre un inter/sujeto/objeto específico que tiene un funcionamiento singular, no obstante su carácter particular también debe explicarse como sistema integrado.

Se habla de una unidad que tiene un funcionamiento específico en el interior de un sistema determinado; así entonces es la expresión de una entidad que es objeto de indagación y, por este motivo, se denomina como caso.

Desde la epistemología, el *estudio de caso* puede ser tanto el de una parte de un todo, como ser el de un caso único emblemático.

El caso se categoriza como:

- ✓ fenómeno social
- ✓ dato
- ✓ técnica o instrumento
- ✓ momento concreto
- ✓ paradigma (científico y de investigación)
- ✓ diseño temporal

- ✓ El método de estudio de caso ha sido muy cuestionado por algunos autores (Stoeker, 1991; Venkatraman & Grant, 1986), quienes consideran que su prestigio es bajo, que no suele ser como una buena estrategia para realizar investigación científica, y que el método de estudio de caso presenta problemas de fiabilidad y validez.

Objeto de estudio es la **porción finita de la realidad que se estudia.**

Estudio de caso es un método de estudio.

Quizás cuando se dice que se investiga el turismo como estudios de casos, ¿sería posible que se confundiera esto con el estudio de **objetos manifiestos?**

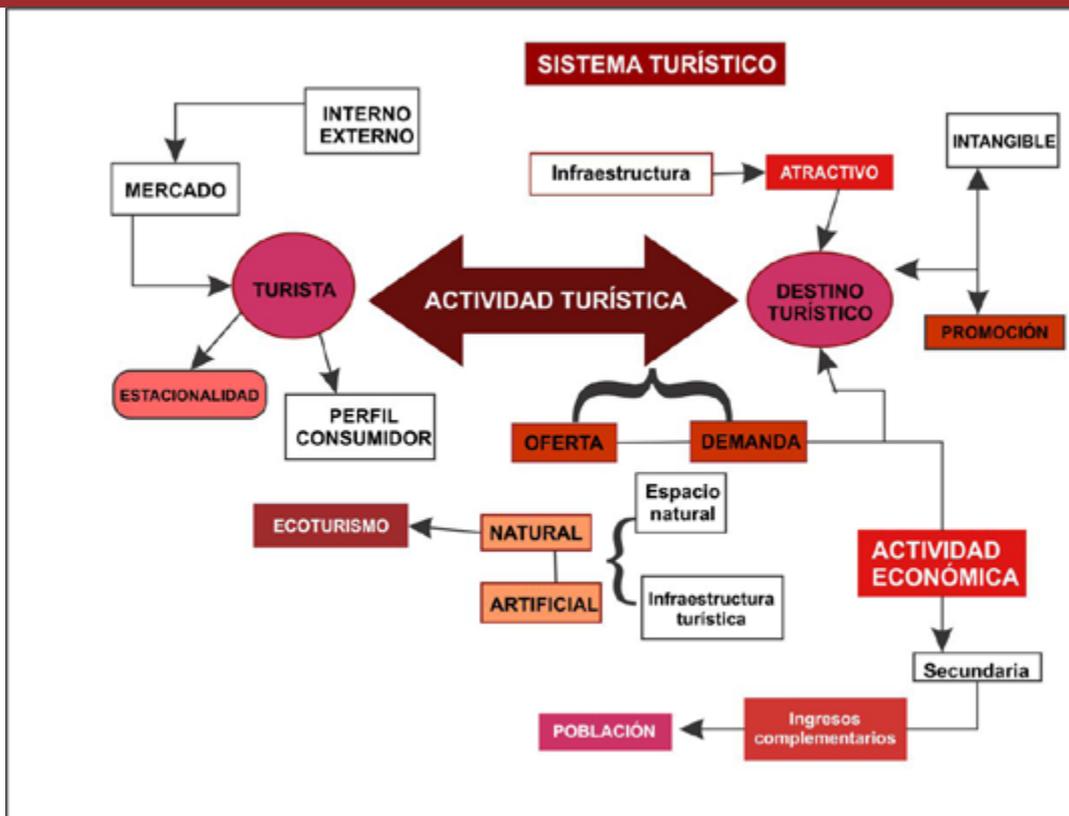
Los objetos manifiestos, dada la complejidad del fenómeno, suelen observarse como partes de un todo.

Objeto de estudio y objetos manifiestos

Las partes de un todo

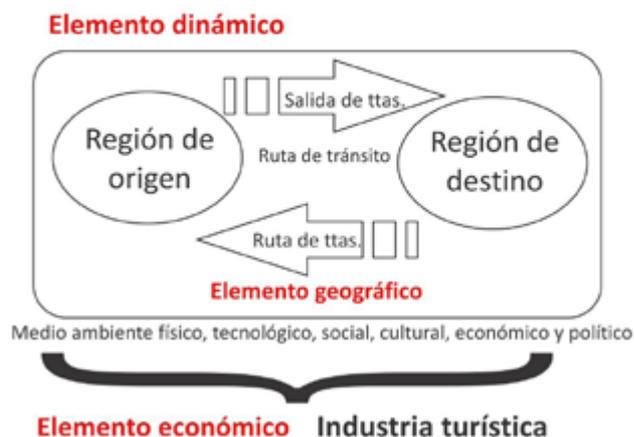
PARTES DE UN TODO Y...

Sistema Turístico



Sistema Turístico

(Neil Leiper) TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS



COMPLEJIDAD

La construcción del turismo como objeto de estudio

Según Nechar

✓ Ante la necesidad de crear conocimiento sobre el turismo y en forma colateral desde diferentes enfoques disciplinarios (geografía del turismo, sociología del turismo, antropología del turismo, economía del turismo, medio ambiente del turismo, etc.), se lo **organiza** y se lo se **clasifica**.

✓ Como resultado, en la academia, **los estudios del turismo suelen enfocarse y clasificar su conocimiento a partir de los objetos manifiestos más que hacer de ellos objeto de estudio**; por ejemplo, agencias de viajes, hotelería, gastronomía, etcétera.

- a. Agencia (economía, psicología social, sociología , etcétera).
- b. Gastronomía (estudio antropológicos, estudios culturales, economía, medicina, etcétera).

También y en paralelo surgen los siguientes tipos de análisis

- ✓ Desde la *producción*
- ✓ Del *tiempo libre*
- ✓ De ambos
- ✓ Del tiempo de paro
- ✓ Desde *el consumo*, considerando los debates preliminares acerca de la localidad y lo local, así como por el interés de reestructurar la nueva *sociología de la naturaleza y la cultura*.
- ✓ *Mundialización, globalización, neoliberalismo, desarrollo en todos los modelos, medio ambiente.*

Los abordajes disciplinarios (geografía, sociología, economía, política, estudios ambientales, etc.)

Los paradigmas

✓ **Paradigma Positivista.** Se basa en la observación sin interpretación, descriptiva; es de causa-efecto. En este marco, este objeto de estudio llamado turismo se ha visto como una temática dependiente de otras ciencias.

Este paradigma descarta la posibilidad de entender al turismo como disciplina o ciencia.

✓ **Paradigmas de perspectivas críticas, revolucionarias o anti positivistas.** Son varios, como la hermenéutica, fenomenología, la dialéctica y la crítica. No todos concuerdan en sus métodos y procedimientos *como tampoco en la determinación de sus objetos de estudio*, el gran denominador común entre ellas *es la orientación comprensiva interpretativa y crítica que se hace de lo objetivable.*

Sin embargo, revalorizan la noción de disciplina y ciencia para el turismo.

La realidad académica

HOY EN DÍA, NO CABE CONCEBIR UN MODELO DE DESARROLLO TURÍSTICO QUE NO SE ALIMENTE DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, CONFORME AL DENOMINADO MODELO DE LA TRIPLE HÉLICE (ETZKOWITZ, 2008): DE RELACIONES UNIVERSIDAD, INDUSTRIA Y GOBIERNO.

EN ESE CONTEXTO, EN NUESTRAS UNIVERSIDADES ¿CÓMO SE ENCARA LA INVESTIGACIÓN -PARA TESIS, PARA PROYECTOS, ETCÉTERA?

Barriga, O. y Henríquez, G. 2003. «La presentación del objeto de estudio. Reflexiones desde la práctica docente». Cinta de Moebio, 17: 77-85

- ✓ En el ámbito académico impera el discurso sobre el "cómo" de la formación universitaria, se centra en el proceso de construcción del conocimiento por parte del alumno con apoyo por parte del profesor.
- ✓ Esto debería implicar, desde nuestra perspectiva, una mayor importancia otorgada al "cómo" de la investigación social desde la perspectiva de un investigador activo.
- ✓ Es decir, enseñar metodología ya no es presentarle a los alumnos lo que dijeron Lazarsfeld, Hernández Sampieri, Ruiz Olabuénaga, Taylor y Bogdan o Cea D'Ancona si no, más bien, presentarles a los alumnos cómo nosotros, en tanto investigadores activos, nos enfrentamos al proceso investigativo, apoyándonos sobre los clásicos. Es importante que el alumno se dé cuenta de que el proceso de investigación es un constante proceso de construcción, reflexión y, en muchos casos, improvisación ante lo imprevisto.
- ✓ Hemos extraído parte del artículo "La presentación del objeto de estudio" para reflexionar sobre el tratamiento del turismo como objeto de estudio en las clases de Metodología de la Investigación de la carrera de Licenciatura en Turismo.

¿Qué es el turismo como un *objeto de estudio*?

¿Cómo explicar lo que es un objeto de estudio de una forma que sea fácilmente accesible y transferible al trabajo práctico, proyecto y/o tesis?

¿Cómo establecer la diferencia entre la *discusión académica* sobre el objeto que tanto nos atrae a los académicos y la *discusión profesional* sobre el objeto que le interesa al futuro profesional?

La respuesta más simple es plantear el objeto de estudio como *lo que queremos saber*.

Desde una perspectiva constructivista, nuestra presentación parte del supuesto de que la investigación es *una forma de construir una representación de un fenómeno de interés*.

Para dirimir la cuestión entre la **discusión académica** y la **discusión profesional**, hemos encontrado en la bibliografía ad hoc una distinción muy interesante:

Establecer y destacar las diferencias entre los denominados *objeto artesanal versus objeto prefabricado*.

Esta distinción refleja una diferencia fundamental en el quehacer de la investigación social y tiene relación con el origen de las inquietudes que impulsan la investigación: nuestras o ajenas.

El **objeto artesanal** es aquel que nace desde nuestros propios intereses científicos, cualquiera que sea el origen de estos.

El **objeto prefabricado**, al contrario, es el objeto que nace de los intereses de otros actores sociales (como son organismos gubernamentales, empresas, organizaciones sindicales y gremiales, organismos financiadores de investigación, etc.) y cuyo estudio es demandado a los científicos sociales.

Nuestra sugerencia a los alumnos es que comiencen su búsqueda bibliográfica con textos empíricos sobre el tema, preferentemente de reciente autoría y publicados en revistas con comité editorial.

Al tiempo que se entrenan, se les anima a que identifiquen qué tipo de objeto de estudio hacen los autores del turismo.

¿Cuál es el problema de investigación?

¿Cuál es la disciplina que le da el encuadre teórico y metodológico? Considerar si utiliza como metodología el estudio de casos.

Se trabaja intensamente sobre el estado de la cuestión, porque les ayuda a encontrar los marcos teóricos referenciales, los problemas de investigación.

Pero, dado que la premisa *marco teórico viene de la mano con el método*, también encuentran el camino, la estrategia para llevar adelante el proceso investigativo.

En función de las especificidades de la realidad analizar (posibilidad de observación, capacidades propias para el análisis) deberán comprender y aplicar diversas técnicas.

Los autores terminan su ensayo con la siguiente afirmación:

«La idea que el objeto de estudio debería definir la metodología apropiada para abordar el **Objeto** se está difundiendo como una forma de superar el debate cuali/cuanti [...]. Es hora de rescatar reflexiones epistemológicas desde nuestro propio quehacer. Una forma de hacer esto es centrarnos en nuestras actividades pedagógicas y repensarlas en función de los objetivos pedagógicos de nuestras actividades docentes.»

Jornada de reflexión y debate sobre la investigación y el análisis del turismo contemporáneo

BIBLIOGRAFÍA CITADA EN EL POWER POINT

- ARZALUZ, S. (2005) "La utilización de la investigación social en el estudio de casos en el análisis local". *Región y Sociedad XVIII*, N° 32. México
- CASTILLO NECHAR, M., y PANOSSO NETTO, A. (2010) *Epistemología del turismo*. Estudios críticos. Trillas. México. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/varia_75/01_Diaz_V75.pdf
- BAPTISTA LUCIO, P., HERNÁNDEZ SAMPIERI, R. y FERNÁNDEZ-COLLADO, C., y (2006 4° edición) *Metodología de la investigación*. México. Denny, T. (1978) "Storytelling stories and better constructs: the case for rigor and comparative understanding. Address delivered at national meeting of International Reading Association, Houston, Texas".
- EISENHARDT, K.M. (1991). "Better and educational understanding. Address delivered at national meeting of International Reading Association, Houston, Texas".
- DENNY, T. (1978) "Storytelling stories and better constructs: the case for rigor and comparative understanding. Address delivered at national meeting of International Reading Association, Houston, Texas".
- BARRIGA, O. y HENRÍQUEZ, G. (2003) "La presentación del objeto de estudio. Reflexiones desde la práctica docente". *Cinta de Moebio*. 17: 77-85. Disponible en: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/17/barriga.htm>
- RODRÍGUEZ GÓMEZ, G., ETZKOWITZ, H. (2002) *La triple hélice: universidad, industria y investigación cualitativa*, Aljibe, las políticas y la evaluación, Granada. Disponible en: <http://www.sivu.edu.mx/portal/noticias/2009/VinculacionLatriplehelice.pdf>
- GIL FLORES, J. y García Jiménez, E. (1999) *Metodología de la investigación cualitativa*, Aljibe, las políticas y la evaluación, Granada. Disponible en: <http://www.sivu.edu.mx/portal/noticias/2009/VinculacionLatriplehelice.pdf>
- BARTON, A., LAZARFELD, P., DÍAZ DE SALAS, S. A., MARTÍNEZ, V. y KORN, F., y MENZEL (1971) *Conceptos y Variables en la Investigación social*. Ediciones Nueva Visión. *Cuaderno de* (75), 39. Libros Básicos en la N. (1986). Construct

- measurement in Organizational Strategy Research: A Critique and Proposal, *Academy of Management Review*, 11 (1): 71-87.
- WALKER, R. (1983) La realización de estudios de casos en educación. *Ética, teoría y procedimientos*. En W.B. DOCKRELL y D. HAMILTON (Comps.). Nuevas reflexiones sobre la investigación educativa
- MAC KERNANA, J. (1989). "El estudio de casos en Investigación-acción y currículum." (42-82). Madrid.
- WEBER, M. (1964) *Economía y sociedad*. [1922]. México, Fondo de Cultura Económica.
- PANOSSO NETTO, A. (2008) *Filosofía del turismo. Teoría y epistemología*. México, Trillas.
- YIN, R. K. (2009) *Case Study Research. Design and Methods*. Thousand Oaks, CA, Sage Publications.
- RODRÍGUEZ GÓMEZ, G., FLORES, J. y GARCÍA JIMÉNEZ, E. (1999) *Metodología de la investigación cualitativa*, Aljibe, Granada.
- SAMAJA, J. (1999) *Epistemología y metodología*. Buenos Aires, Eudeba.
- STOEKER, R. (1991). Evaluating and Rethinking The Case Study, *The Sociological Review*, 39 (1)

Buen día y gracias por su atención

Lic. Hilda Puccio
hpuccio@gmail.com

Presentación Power Poinr disponible para descarga en:
<http://posgrado.blog.unq.edu.ar/wp-content/uploads/sites/7/2016/04/power-Hilda-Puccio-1.pdf>

Volver a la ponencia de Hilda Puccio